

عقلمند باطلہ کے رد میں بہترین تصنیف

محققہ

اسلامی احکامات پر مشتمل فقہی احکامات کی روشنی میں
مذہب کی روشنی میں علم کی روشنی میں

دعوة الحق فی جواب مغیار الحق

رضا پبلی کیشنز ۰ راولپنڈی

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب : دعوتِ اکتی فی جوابِ اکتی

ناشر : رضا پبلی کیشنز داولینڈی

مطبع : بیات شہر پرنٹرز لاہور

سن اشاعت : ۱۹۹۶ء

تعداد : ایک ہزار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هو عالم بالذات ومعين للعباد على وجه الكمال والاستقلال ومنه الانبياء والاولياء علم الغيب والاعانة للضعفاء على حسب عطائه بلا احتلال فجاز لنا الاستعانة بهم وان ابي الجهال واهل الضلال الذين يقرءون آيات القرآن في غير محلها المخداع والاضلال - والصلوة والسلام على خاتم النبيين الذي لا يماثل له احد في العلم والكمال لنا الطيبات ووضع عنا الاغلال - وعلى ابيه واصحابه الذين يابغوا على اشاعة السنة واستيصال الضلال اما بعد

ناظرین اس نشست و اختلافات کے دور میں جو کہ زمانہ خیر اقرون **مہمید** سے جتنا ہی دور ہونا جائے گا تا منتہی اتنا ہی اس میں اختلافات کا بڑھنا اور مذہب حق کے کمزور بصورت قلت افراد ہونے کا خطرہ ہے - حسب فرمودات آقاؑ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم اور بمطابق عقیدہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین - فقلوبنا بہ موقوفات ان ماقال واقع - (ترجمہ) ہم معتقد ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کہیں وہ ہو کر رہتا ہے کیونکہ اس آقا کا بولنا "ما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى" کا مصداق جس کی آئندہ کے متعلق دی ہوئی خبریں عدم وقوع کا گمان بھی بوجہ استلزام تکذیب قرآن کفر ہے -

اس سید الانس والجان علیہ السلام نے اپنی امت کے فرقوں میں سے ایک کا ناجی اور دوسروں کا غیر ناجی ہونا بیان کرتے ہوئے فرقہ ناجیہ حق کی علامت کا

ذکر کیا اور فرمایا ما انا علیہ واصحابی۔ وقولہ بدع اسلام
غریباً وسیعود غریباً ترجمہ: اے ان اعتقادات وافعال کا
معتقد و کاتبوالا ہونا جو میرے اور میرے صحابہ کے عقائد وافعال ہیں۔

(۲) ۱۔ اسلام کی ابتداء قلیل افراد سے ہوئی بطور امتداد زمانہ خیر القرآن آخر اس کی
کثرت بصورت بعد از زمانہ خیر القرون قلیل ہوتی جاتے گی۔ (۲) یا اسلام، دین حق
اپنے ابتدائی زمانہ میں کفار مکہ کو زلالت مذہب معلوم ہوا اور یہ آخر زمانہ فتن میں زلالت سمجھ کر
اس سے نکلنے ہوئے اور فرقوں میں بٹتے جاتے گئے۔

فرقہ ناجیہ کی علامات اور بھی ہیں مگر اختصاراً اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔
لفظ غریب لغت عرب میں بمعنی قلیل الافراد اور زلالت و طرح سے آیا ہے۔ اس
لیے حدیث کے دو ترجمے بوجہ ان دو معنوں کے کیے گئے۔ ان ہر دو ارشادات
کو پڑھ کر فرقہ ناجیہ کی تین علامتیں معلوم ہوتی ہیں۔

۱۔ ان عقائد اور افعال واقوال کا معتقد اور فاعل وقائل ہونا جو صحابہ کے عقائد و
اقوال اور افعال تھے۔

۲۔ جس کی ابتداء قلیل سے کثیر ہوا اور زمانہ پُر فتن میں کثیر سے قلیل ہونا جائے۔

۳۔ جس کے عقائد کفار کو عجیبہ معلوم ہو کر اس میں داخل ہونے سے مانع رہیں۔

آخر وہی عقائد مسلمانوں کو عجیبہ معلوم ہو کر اس سے نکلنے کا باعث بنیں۔

ان علامات میں غور و فکر کیا جائے تو موجودہ فرقوں

انطباق علامات میں سے صرف اہلسنت و جماعت ہی ان علامات

کا متحمل و مصداق بنتے ہوئے فرقہ ناجیہ و مذہب حق ہونے کا حقدار ہے۔

اہل سنت و جماعت میری مراد وہ لوگ ہوں گے جو

رفع التباس | اللہ کریم کو وحدۃ لا شریک من حیث الذات والصفات

مانتے ہوئے انبیاء کرام و اولیاء عظام کو باعطا اللہ متصف بعلم غیب وغیرہ
حسب مراتب مانتے ہیں۔ نہ وہ لوگ جو دعویٰ کے طور پر اہلسنت و جماعت
کہلاتے ہیں مگر عقیدۂ اقولاً محمد بن عبد الوہاب بخدی کے متبع و پیروکار ہیں۔
انطباق ۱: جو عقائد اہل سنت و جماعت کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
متعلق ہیں مثلاً معلم الغیوب ہونا، معطی و منعم ہونا، دافع البلاء وغیرہ پاک صحابہ
کرام بھی ان عقائد کے معتقد اور اقبال کے قائل تھے۔ جس کا ذکر احادیث میں بکثرت
پایا جاتا ہے۔ رسالہ کے اندر کیبحاث میں احادیث کا ذکر کیا جاتے گا۔

۲: یہی جماعت اہل سنت و جماعت زمانہ سابقہ میں جو خیر القرون کے جتنا
نزدیک تھا بہ کثیر التعداد والا فرد تھی اور زمانہ حال و استقبال میں جتنا بعد ہونا جا رہا
ہے اس کے افراد میں کمی ہو رہی ہے۔ جس طرح ابتداء کثیر الافراد بمطابق الحق
یعلو ولا یعلی علیہ چمک کر رہا تھا بھی کثیر الافراد پر اس کی کھانیت
ثابت ہو کر رہے گی جبکہ اس سے اغراض و اجتناب کرنے والے دست تاسف
ملنے ہوئے یلینتی اتخذت مع الرسول سبیلاً (پ) پکار
اٹھیں گے۔

ناظرین غور کریں آج سے کچھ مدت پہلے لوگ وہابیت کے نام و مفہوم
سے ناواقف تھے۔ مگر اب دیکھئے کہ ہر ایک اس کو جانتا ہے۔ جس قصبہ اور
گاؤں میں ایسے عقائد والوں کا نام نہ تھا، مگر اب اس میں کئی ایک افراد
موجود ہیں اور جس شہر میں آگے بھی تھے، ان کی کثرت ہوتی جا رہی ہے۔ کثرت
اضافہ یعنی پہلے سے زیادہ اس پُرفتن دور میں تعداد بڑھنا ہی فرقہ نامتہ ہو نیکی
علامت ہے۔ اللہ کریم سنے دُعا ہے کہ بندہ کو اس جماعت میں رکھے اور اسی
کے عقائد پر خاتمہ کرے۔

جو ابتداء بڑھتی چلی آتی ہے اور زمانہ اختلافات میں کم ہوتی جا رہی ہے جس کے عقائد بالشد و بالبنی پہلے کفار مکہ کو نزلے نظر آتے تھے اور اس زمانہ میں زعمی خود ساختہ توحید کے علمبرداروں کو عجیبہ نظر آ رہے ہیں۔

ناظرین سے غور و فکر کی درخواست ہے کہ توحید کے بیان میں تختہ انبیاء کرتے والے علماء کی قرآن خوانی پر مخطوط ہونے والے حضرات کو چاہیے کہ غور کریں اور ہمارے اور تمہارے اسلان جو اہل سنت و جماعت کے عقائد رکھتے ہوئے رحلت کر گئے۔ محفوظ رہے یا نہ رہے اگر نہیں تو ان کی تقلید کرتے والو! ان فتادنی کے متعلق کیا کہو گے، کہ ہم کن کی اولاد ہیں؟

۳: پہلے کفار مکہ کو بھی مسلمانوں کے عقائد مثلاً اللہ کا ایک ہونا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسے کمالات سے متصف ہونا جو اور انسانوں میں مفقود اور عقل انسانی سے بالاتر تھے۔ نزلے نظر آتے جتنی کہ انھوں نے اپنے عقل کے اندر محدود درجہ ہوتے اپنے حال پر قیاس کر کے الا ان قالوا البعث اللہ بشر رسولاً (پا) انکار کیا جن کی قسمت میں نہ تھا اسلام سے باہر ہی رہا جیسا قصہ معراج کا مکالمہ ابو جہل و صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر غور کیا جائے۔ ابو جہل کمالات نبوت کو نہ سمجھتے ہوئے منکر ہو کر لعین بنا لیکن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اللہ کی عطاء کو مانگتے اور کمالات نبوی کو جانتے ہوئے اقرار کر کے جب حضورؐ کہہ رہے ہیں تو پھر ٹھیک ہے۔ صدیق اکبر جیسا بے مثالی لقب حاصل کیا۔ یہی فرقہ ناجیہ ہونے کی علامات ہیں جو ارشاد نبویؐ سے معلوم ہوئیں۔

سوال :- جو افعال صحابہ تھے مثلاً سنت کا پابند ہونا، رفع الاشۃ ۱ پڑھنا اور پورے خضوع و خشع کو برقرار رکھنا۔ ایسے اسماء و ابائیوں میں پائے جاتے ہیں تو پھر یہ بھی فرقہ ناجیہ ہو گئے۔

جواب :- راقم ان اعمال و افعال کے اچھا ہونے سے انکار نہیں لیکن مدارجِ نبی
صرف اعمالِ حسنہ پر نہیں ہے عقائد باللہ و رسولہ کا ٹھیک ہونا ضروری ہے کیونکہ جن
کا عقیدہ ٹھیک نہ ہو ان کو سفارشِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی معافی نہیں دی
جاتی اور اپنے محبوب علیہ السلام کو بایں الفاظ ذلک بانہو کفروا
یا اللہ و رسولہ (پ) کہہ کر تسلی دی کہ تو اگر سفارش کرے تو میں معاف کرتا ہوں مگر
چونکہ وہ لوگ جن کی تو سفارش کر رہا ہے، میرے اور تیرے ساتھ کفر کر کے دنیا سے
چلے گئے۔ لہذا ایسوں کو معاف نہیں کیا جاتا۔ تیرے رحمتِ العالمین ہونے کا تو تقاضا
یہی ہے کہ تو ان کے لیے سفارش کرے۔

مگر میں جبار و قہار بھی ہوں اس لیے اپنے اور اپنے محبوب (یعنی تیرے)
دشمن کو معاف نہیں کرتا۔ اور جن کا عقیدہ ٹھیک ہو اگرچہ اعمال بُرے ہوں۔
تو ایسے لوگوں کو بطفیل شفیع المذنبین علیہ السلام بمطابق ارشادِ خداوندی -
اولئک یبدل اللہ سیئاتہم بحسنت (العوفان پ) بخشا
جائے گا۔ اس سے بین خیال ہرگز نہ کیا جائے کہ بُرے اعمال کرنے چاہئیں بلکہ حسب
قدرت سچا جائے اگر ہو بھی جائیں تو مغفرت کی امید کی جاسکتی ہے۔ مگر تب ہی
جبکہ عقیدہ ٹھیک ہو۔ فافہم۔

سبب تحریر

پچھلے دنوں ایک رسالہ مسمیٰ بہ ”دعوتِ الحق“ جو ایدہا الباطل کا مصداق
ہے پڑھنے میں آیا۔ جس میں مرتب رسالہ نے بلا لحاظ اعتبارات مختلفہ اور حیثیات
متعدہ بطریق مطلق عقائد اہل سنت و جماعت کو شرک و کفر ثابت کر نیکی ناپاک

کوشش کر کے سوادِ اعظم پر فتویٰ شرک لگایا، اور اپنے دعاوی باطلہ کو ثابت کرنے کے لیے آیاتِ قرآنیہ و اقوالِ فقہاء کو بطور استدلال حسبِ معانی مزعومہ ذکر کیا مگر استدلال کرتے ہوئے جو غور و فکر نہ کیا کہ یہ مفہوم آیات و اقوال سے کتنا متعارض و متناقض ہے مگر کب التفات ہوتا؟ کیوں کہ پھر فتویٰ شرک نہ لگ سکتا تھا اور اس سے اپنی تحصیلِ مبلغات کے ختم ہو جانے کا خطرہ تھا اس لیے کہ جب سب لوگ عقیدۂ "موافقی ہو جائیں تو پھر ان" اپنے منہ میاں مٹھو" (مصلحین قوم) کو فتویٰ شرک لگانے کے لیے کون بلائے؟ یہ جتنا کام ہو رہا ہے پیٹ کے لیے ہے، خدا کے لیے نہیں۔ اور مدعا یہ ہے خدا شر سے برا نیگزید کہ خیر ماوراں باشد

مرتب نے علمائے اہلسنت کے متعلق لکھا ہے کہ "یطاع
الْعكاس الطعن دنیا اور نفس پرست مولوی" الخ۔ اس کے متعلق یہ ہے کہ واقعی جو شخص کسی نیک کام کو مفادِ دنیاوی کے لحاظ سے کرے اس کے لیے آخرت میں جزائے نیک کی امید نہیں رکھی جاتی اور نہ ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم سب کے افعالِ اخلاصِ لہیت پر مبنی ہیں، لیکن آپ نے جو دنیا میں معرکہ شروع کر رکھا ہے، اس میں کون سی لہیت ہے۔ کیا یہ بھی شکم پرستی اور حلیب زرہی کے لیے نہیں، مگر ہمارے اور تمہارے درمیان بعید ہے ہم انبیاء و اولیاء کی تعریف و توصیف بیان کر کے اپنے مفادات کو حاصل کرتے ہیں جو اپنے طور پر اعمالِ حسنہ اور کارِ ثواب، لیکن آپ مقبولانِ الہی کی تحقیر کرتے ہوئے شکم پرستی کر رہے ہیں جو باخلاص اور بے اخلاص ہر طرح گناہ ہے۔

ہم تو آقائے کل علیہ السلام کو عبد و بشر و مخلوق مانتے ہوئے بھی اپنے عجز و انکسار کا اظہار کر کے کہتے ہیں کہ آقا دنیائے عالم نے آپ کو پورا نہیں جانا ہے
 و در حرم سر تعظیم تو کسی را راہ نیست و ز کمال احتشامت هیچ کسی آگاہ نیست

مگر تم اور تمہارے پیشوا شیخ المذنبین علیہ السلام کے متعلق ایسے الفاظ کہہ لکھ گئے جن کو کوئی شخص اپنے بزرگ غیر معصوم کے لیے ٹھیک نہ تصور کرتا اختصار اجازت نہیں دیتا۔ دورانِ بحث رسالہ میں ذکر چند ملفوظات و مکتوبات کیا جائے گا، لیکن تمہارے جیسوں کو کیا کہا جاوے تمہاری تو یہ مثال ہے سہ

خرد کا جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد جو چاہے تمہارا حسن کرشمہ ناز کرے
ایک غلطی کا ازالہ | اکثر سنا جاتا ہے کہ یہ لوگ اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے قرآن پیش کرتے ہیں۔ جب قرآن ایک چیز کو مشرک و حرام کہے تو پھر کیونکر اس سے انکار کیا جاتا ہے۔ قارئین! کسی مدعی کا اپنے دعویٰ پر خواہ اثبات ہی ہو یا نفی، نفس استدلال بالقرآن اس کے حق ہونے کی دلیل نہیں کیونکہ اللہ کریم جس طرح ساری دنیا کے لیے اللہ ہے، اس نے ہی ایسی کتاب بھی نازل کر دی ہے جس سے دنیا والے اپنے مطالب کے موافق معانی کر کے استدلال کر رہے ہیں تو کیا ہر ایک مسئلہ حق پر ہونا مانا جائے گا؟ ہرگز نہیں، بلکہ حق پر ہونا تب ہوگا جبکہ طریقہ استدلال میں کسی آیت قرآن سے اس کا مخالف و تعارض نہ آتا ہو۔ کیونکہ قرآن میں حقیقی طور پر تعارض و تقاض نہیں۔ تو پھر یہ تعارض ہماری سمجھ سے پیدا ہوگا۔ مثلاً اگر مسئلہ نے ایک آیت سے نفی مطلق پر استدلال کیا اور دوسری ایک آیت میں اثبات بعض ہے جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا بلکہ مسئلہ بھی مانتا ہے تو پھر اس مخالف کو اٹھانے کے لیے کہنا پڑے گا کہ مسئلہ نے جو نفی مطلق کی، ٹھیک نہیں بلکہ اس میں نفی بعض ہے جو اثبات بعض سے معارض نہیں کیوں کہ سالبہ کلیہ لقیض موجبہ جزئیہ ہے، سالبہ جزئیہ معارض موجبہ جزئیہ نہیں۔

قرآن کریم نے مختلف مقامات و اعتبارات کے لحاظ سے ایک ہی لفظ کو مختلف معانی میں بوجہ ذاتی، عطائی، حقیقی، مجازی وغیرہ استعمال کیا ہے جس پر غور

نہ کرنا اور ایک ہی اعتبار کو لے کر فتویٰ دیتے جانا حکم قرآن کے خلاف ہے کیونکہ انکار بعض القرآن مستلزم کل ہے۔ اللہ محفوظ رکھے۔ منہ التوفیق والسداد

کسی کے قول و فعل کے متعلق فتویٰ کفر و عدم کفر، جواز و عدم جواز دینے کے لیے عارف باللغت و واقف اقوال فقہاء

مشرط فتویٰ

ہونے کے علاوہ ایک شرط یہ بھی ہے کہ اگر قول و فعل ذوا احتمالات ہوں اور کسی ایک احتمال کا یقین بھی نہ ہو تو پھر ضروری ہے کہ فتویٰ علی سبیل التبادل حسب احتمالات دیا جائے۔ مثلاً اگر یہ ہے تو جائز، اگر وہ ہے تو ناجائز۔ یہ نہیں کہ ایک احتمال کو ہی اپنی طرف سے قائل و قائل کے ذمہ لگا کر فتویٰ حسب مراد و قصد دیتے جانا۔ اگرچہ قائل قول کرتا رہے کہ میرا خیال یہ نہیں ہے جیسا کہ علمداران توحید شیطانیہ زعمیت نے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے کہ اگر کوئی آدمی یہ کہے کہ میرا یہ کام دلی یا نبی نے کیا ہے تو بس اس پر ان پر طرف سے ایک ہی فتویٰ کہ ”مشرک ہو گیا“ اگرچہ وہ ان احتمالات کا معتقد ہو جو شرک نہیں مگر یہ لوگ مدعیان اصلاح سے بارو عصیاں سے دامن تر ہتر ہے شیخ کا

پھر بھی دعویٰ ہے کہ اصلاح دو عالم ہم سے ہے

اقوال فقہاء

نمبر ۱۔ فتاویٰ سراجیہ نو شکور :-

المفتی اذا سئل عن مسألة يمعن النظر فيها كان من جنس ما يفصل ولا بحبيب على الاطلاق فانه يكون محطيا (۴۸۵)
مفتی پر لازم ہے کہ کسی مسئلہ کا فتویٰ دیتے ہوئے اگر وہ مسئلہ متقد و احتمالات رکھتا ہو تو پھر تفصیل کر کے ہر ایک کا جواب علیحدہ علیحدہ دے۔ بصورت دیگر علی الاطلاق دینے میں غلطی ہوگا۔ کہنا فی الفقہ۔

نمبر ۲۔ درمختار۔ اما العلامات للافتاد فقوله وعليه
الفتوى و به يفتى به نأخذ وعليه الاعتماد (رسم المفتي)
کسی کتاب کے اقوال کے نقل کرنے کی صورت میں اگر ان میں ایسی علامات نہ
پائی جائیں تو پھر صرف قول کو سند فتویٰ قرار دینا ٹھیک نہیں ہے۔

کہیے! مفتی فرقہ غلام خانیہ، پھر ایہ! کبھی تم نے بھی مسلمانوں کے کسی فعل و قول
پر فتویٰ دیتے ہوئے تفصیل کو نہ بر غور لایا ہے؟ اور رسم المفتی کی علامات کو بھی
دیکھا ہے؟ مگر نہیں۔ یہ تب ہو سکتا ہے جب کہ کسی مسلمان کو فتویٰ شرک سے
بچانا مقصود ہو۔ مگر جب کہ قطعاً فتویٰ لگانا ہی ہو تو کیسے اعتبارات کے تعدد اور
نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ الامان الحفیظ

ایک بات ناظرین! قرآن کریم اتنی فصیح و بلیغ کلام ہے جس کی مثال
کوئی کلام نہیں لیکن اللہ کریم نے اپنی کتاب مجید میں مشرکین و
کفار کی تردید میں مختلف پہلوؤں کو زیر استعمال لایا ہے۔

مؤلف رسالہ اور اس کی پارٹی اس طریقہ تردید کو پوری طرح نہ سمجھتے ہوئے
غلطی میں پڑھ کر یہ سمجھ بیٹھے کہ اس آیت میں جو صفات ذکر کئے ہیں کسی میں کسی طرح
بھی ماننے شرک ہے حالانکہ قرآن کریم تردید مشرکین میں جس پہلو کو استعمال کر رہا ہے
وہ اور ہے اور مسلمان غیر اللہ میں ان صفات کو جس حیثیت سے مانتے ہیں یہ اور
ان میں فرق عظیم ہے لہذا ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا ٹھیک نہیں۔

قاعدہ تردید خصم علم مناظرہ میں ہے کہ کسی مقابل کے دعویٰ کی تردید کرنے
کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ نفس دعویٰ کی نفی کی جائے

دوسرا خصم کے مدعی کے لوازمات کی نفی کر کے مدعی ملزوم کی نفی کی جائے مثلاً ایک
شخص دعویٰ کرتے ہوئے ایک آدمی کو کہے، یہ گدھا ہے، تو اس کی تردید اس طرح

کی جاوے گی۔

نمبر ۱۔ یہ ٹھیک نہیں کیونکہ گدھے کی تعریف حیوان نامی یہاں موجود نہیں بلکہ یہ حیوان نامی ہے۔

نمبر ۲۔ گدھا نہیں کیونکہ گدھا کے لوازمات مثلاً چار ٹانگیں ہونا، کان بلے ہونے وغیرہ یہاں موجود نہیں لہذا انتفاء لازم کے وقت ہذا حمار کا دعویٰ مطابق انتفاء لازم انتفاء ملزوم کو چاہتا ہے قطعاً باطل ہوا۔

ان ہی دو صورتوں کو قرآن کریم نے استعمال کیا ہے جیسا کہ ناچیز ان دونوں طریقوں کو اپنی ابحاث ”مشرکین کا شرک، کفار کا کفر“ کے تحت مفصل بیان کر کے ثابت کرے گا کہ جو طریقہ قرآن نے ترویج دیا شرکین کرتے ہوئے نفی لازم ملزوم کے طور پر کیا ہے اس کو مسلمان پر فتویٰ شرک لگانے کے لئے سند پکڑنا باطل ہے۔

بوجہ اختصار ناظرین کو لازم ہے کہ غور و فکر نام سے پڑھیں۔ نیز ان دو بحثوں یعنی شرکین کا شرک اور کفار کا کفر کیا تھا کے بعد فیصلہ قارئین کے ذمہ ہوگا کہ کیا شرکین کا شرک جو قرآن سے مفہوم ہو رہا ہے، اس کا کوئی مسلمان مقتدہ ہے؟ اگر نہیں تو مفسر قرآن کو لازم ہے کہ ان آیات کو پڑھ کر بطریق استدلال باطل مسلمانوں کو مشرک بنانا چھوڑ دیں اور قرآن سے کفار کا کفر جو چیزیں جو کہنی نہ مانی وجہ کفر معلوم ہو رہی ہیں۔ اس زمانہ میں کون لوگ اس کے مرتکب ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر ان کو لازم ہے کہ ایسے طرز و طریق کو چھوڑ دیں جو کفار کا طریقہ بیان تکلم تھا۔

بیان میں صرف قرآنی آیات کو لکھا جاوے گا، تاکہ معلوم ہو کہ قرآن نے ایسے طریقوں کو بھی پوری طرح سے بیان کیا ہے جو کفار کے لیے موجب کفر بنے لیکن آج کل کے مولوی ان ہی طریقہ استعمال کو بیان کر کے اپنے منہ مسلمان بلکہ مصلح اعظم بنے بیٹھے۔

ہیں۔ ناراض نہ ہونا ہے

نہ تم ہم پہ ستم ڈھالتے نہ ہم فریاد یوں کرتے !

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

دُعَاء اے مولیٰ کریم! مجھے لکھنے میں حق جو تیرے نزدیک ہے اس کی توفیق بہ طفیل اپنے محبوب شفیع المذنبین صلی اللہ علیہ وسلم عطا فرما اور جو چیز غلط ہے اس سے میری سمجھ، زبان اور ہاتھوں کو بچا، اور تعصب غدار کو میرے دل میں جگہ نہ دے۔ ما توفیقی الا باللہ

للتوضیح

نفی کی قسم جہاں کہیں نفی کے بعد استثناء کی جلتے اس کی بہت سی قسموں میں سے دو یہ ہیں :- نفی مطلق بطریقہ مطلق

نفی مطلق بطریقہ خاص مفسرین قرآن کریم نے بھی ان دو قسموں کو بیان کیا ہے جن میں فرق نہ کرنا، نہ سمجھنا غلط استدلال کا ذریعہ ہوتا ہے۔

مثال اول :- لا الہ الا اللہ اس میں نفی مطلق بطریقہ مطلق ہے یعنی اللہ کے بغیر کوئی اور اللہ نہیں، خواہ ذاتی یا عطائی، مستقل، غیر مستقل، ازلی، حادث وغیرہ، جس طرح بھی کیا جاوے مخالف کلمہ توحید ہے۔ کہنے والا مشرک۔

مثال ثانی :- لا موجود الا اللہ۔ لا مقصود الا اللہ اس میں نفی مطلق بطریقہ خاص ہے۔ نہ مطلق یعنی حقیقی، ذاتی، ازلی، مستقل اللہ کے بغیر کوئی موجود نہیں بلکہ جس میں وجود ہے عطائی، حادث، غیر حقیقی۔ مگر جس کو جتنا دے دیا، کسی کو سب دنیا سے بڑھ کر دے دیا، خلاف شرع نہیں ہوگا۔ اسی

طرح قرآن کریم نے جہاں نفی شرک ذاتی پر دلیل پیش کی ہے وہاں نفی مطلق بطریقہ مطلق ہے۔

اور جہاں شرک صفاتی پر ابطالاً دلیل دی گئی وہاں نفی مطلق بطریقہ خاص ہے یعنی جس حیثیت سے غیر اللہ میں ماننا شرک ہے نہ مطلقاً قرآن کے طریق استدلال میں فرق نہ کرنا اور فتویٰ لگائے جانا اختلاف منشا دہوئی کریم ہے۔ ایسے شخص کا دعویٰ شیخ القرآن و مفسر القرآن غلط ہی نہیں بلکہ وہ محرف القرآن ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو اصلی مفہوم سمجھنے کی توفیق دے۔

صفات کے متعلق صورتیں
کسی ماسوی اللہ میں صفات مثل علم، سمع، بصر، نافع وغیرہ ماننے یا نہ ماننے کے متعلق تین صورتیں ہیں ۱۔ تشبیہ محضہ ۲۔ تنزیہ محضہ ۳۔ تنزیہ یہ بالتشبیہ بالتنزیہ۔ نمبر ۱۔ جس طرح اللہ تعالیٰ کی صفات ہیں بطریقہ مشابہت نامہ غیر میں مانتی غلط مقصد ہذا۔

نمبر ۲۔ غیر خدا میں مطلقاً نفی کر دینی کہ یہ موجب شرک ہے۔ یہ بھی غلط، جس کے مقصد یہ (صفحہ نمبر ۱ پر)

قول خداوندی، انا خلقنا الانسان من نطفۃ امشاج
نبتلیہ فجعلناہ سمعیاً بصیراً ۵ ہم نے انسان کو نطفہ سے پیدا کر کے سنے اور دیکھنے والا کیا۔ سورۃ دہر اپ ۲۹

(۲) لا تدرون الیہم اقرب بکم نفعاً۔ سورۃ النساء (۲) تم نہیں جانتے ان (اور شاء) سے تمہارے لیے کون زیادہ نافع ہے۔

نمبر ۳۔ مذکورہ صفات کو اللہ کے غیر میں ماننا، مگر جیسی اللہ میں ہیں ویسی نہیں، بلکہ وہ دوسری حیثیت سے جو باعطاء اللہ، بخلق اللہ، باروۃ اللہ جیسے اسباب

پر موقوف ہوں گی، ایسی اللہ میں نہیں۔

یہ صورت جس میں تنزیہ بھی ہے اور تشبیہ بھی مگر غیر تامہ۔ یہی مذہب اہل سنت و جماعت کا ہے جو تعطیل و تشبیہ کے مابین ہے۔ نہ ہم ان کے حامی نہ ہم ان کے حامی (وہا بیت کے) آئندہ ابحاث میں جہاں کہیں اثبات مدعی میں دلائل پیش کیے گئے وہاں اس تیسری صورت کو ملحوظ رکھا جاوے۔ پہلی دونوں باطل اور ان کے معتقدین ضَلُّواْ وَاَفْضَلُوْا گمراہ اور گمراہ کرنے والے ہیں اسے مصداق ہیں۔ ہمارے نزدیک صفات الہیہ جس حیثیت سے ہیں کسی غیر میں مانتی خواہ ماتحت الاسباب ہوں یا مافوق الاسباب غلط اور شرک یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ جو چیز شرک ہو کسی لحاظ سے جائز بن جائے یہ زالی اصطلاح و بایہ ہی کو نصیب ہو کہ اپنے مقاصد (چندہ و سفارش مقدمہ وغیرہ جیسے امور) کو تو تحت الاسباب کا ٹیکہ لگا کہ صحیح کہہ دیا اور دوسروں کا معاملہ بالا و لیاء کو فوق الاسباب کہہ کر شرک مظہر ادیا حالانکہ یہ بات غلط ہے بلکہ ان امور میں بھی ایک سبب ہے

یا عطاء اللہ و اراۃ اللہ بندے کا کوئی کام سبب کے بغیر نہیں کیا۔ کہا جاسکتا ہے کہ چندہ دینے میں غنی مستقل ہے چاہے دے چاہے نہ دے کوئی طاقت اس پر آمرو مانع نہیں؟ ہرگز نہیں، بلکہ ضرور ماننا پڑے گا۔

یہی اور پر والی طاقت کا ماننا نہ ماننا ماتحت الاسباب و مافوق الاسباب ہے، نہ کہ تمہارا فرض جیسے ”جواب القرآن“ وغیرہ میں۔ خدا سے شرم کرتے ہوئے تکفیر المسلمین سے باز آؤ۔

شرک دو قسم کا ہے۔ شرک را فی الذات یعنی اللہ کے سوا موجودات میں سے خواہ وہ ذی روح ہو یا جماد ہو

شرک کے اقسام

سمیع و بصیر حنائی رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو کو ”اللہ“ کہنا مطلقاً شرک ہے۔

اور مرکب و قائل ہذا شرعاً مشرک کہلائے گا خواہ کوئی سا اعتبار رکھا جائے۔
ذاتی، عطائی جیسے اعتبارات فرق پیدا کر سکیں گے۔ نہ ہی قرآن کریم میں "اللہ"
کا اطلاق کسی ماسواء اللہ پر آیا ہے جس سے ثبوت ملتا ہو۔

نمبر ۲۔ اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے کل یا بعض کو اس حیثیت و اعتبار سے
جس طرح اللہ کریم کی صفات ہیں بمثلت ماننا یہ بھی مشرک ہے۔
نمبر ۳۔ صفات الہیہ کو کسی مخلوق انسان و دیگر میں بطریقہ اعطاء اللہ غیر ازلی
ماننا یا کنا یہ مشرک نہیں ہے۔

قرآن کریم و احادیث مقدسہ میں ان اقسام کے متعلق نصوص پائی جاتی ہیں، پہلے
شُرک فی الذات کا مرکب مشرک ہی کہلائے گا۔ خواہ صفات کو کیسے ہی کہے یا معبودان
باطلہ کو سفارشی مانے، لیکن صفات کے لحاظ سے پہلی قسم بوجہ مماثلت مشرک ہے۔
ایک صفت کی جمیع حیثیات میں مشرک ہونا، نہ مطلقاً
معنی مماثلت (شرح عقائد نسفی)

نام ہے واجب الوجود
اسم جلال (اللہ) کا معنی و صفات کا جو جمیع صفات کمال
کو مستجمع ہے۔ (بذاتہ) اور نقصان و زوال سے پاک (بکیلیہ) حتیٰ، قدیر، علیم، بخیر
بصیر، مرید، رازق، خالق، شافی، مافع، غالب، نافع، قدیم، مدبر و غیرہ۔ یہ
صفات ذاتیہ یا اضافیہ غیر خدا میں ازلاً ابد استقلالاً و حقیقتاً نہیں پائی جاسکتیں۔
ہر ایک چیز اللہ کی طرف محتاج ہے۔ کسی میں ہوں گی تو باعطاء اللہ ابد بطریق غیر
مستقل و مجازی ہی ہوں گی۔

جس طرح بظاہر :- "واللہ یعطی من یشاء اور
"علی ما یشاء قدیر۔"

اپنے محبوبوں کو مقررین کو حسب مراتب کی دیں۔ ہمارا ان کو اپنے پر قیاس کر کے انکار کر دینا غلط ہے۔

مشرکین کا شرک فی الذات | مشرکین مکہ و غیر ہم شرک فی الذات کے مرتکب تھے۔ یعنی اللہ جل مجدہ،

کے غیر کو اپنا الہ مانتے تھے۔ جو ان کے شرک ہونے کے لیے کافی ہے خواہ اللہ باطلہ کی صفات کس طرح بھی مانتے ہوں۔ مندرجہ ذیل آیات میں شرک فی الذات کا ذکر اور اس کی تردید ہے:-

آیت نمبر ۱۔ قالوا من فعل هذا بالهتنا انه لمن الظالمين ۝
کہا انھوں نے کسی نے کیا یہ ساتھ معبودوں ہمارے کے تحقیق وہ البتہ ظالموں

سے ہے (پ ۱۷)

آیت نمبر ۲۔ قالوا انت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم ۝
کہا انھوں نے کیا تو نے کیا ہے ساتھ یہ ساتھ معبودوں ہمارے کے اے ابراہیم۔

(سورۃ انبیاء پ ۱۷)

آیت نمبر ۳۔ لو كان هؤلاء الهة ما وردوها وكل فيها خالدون ۝
اگر ہوتے یہ معبود آتے پاس اور ہر ایک بیچ اس کے رہنے والے ہیں (سورۃ انبیاء

پ ۱۷ ع ۷)

آیت نمبر ۴۔ قالوا الهتنا خير له هوط ما ضربوه لك الاجدلا ۝
وہ کہتے ہیں کہ معبود ہمارے بہتر یا وہ نہیں بیان کرتے اس کو واسطے تیرے یہ بات

مگر جھگڑے کو۔ (پ ۲۵ س زخرف ع ۱۶)

آیت نمبر ۵۔ ان ارفع الذين كفروا ان يتخذوا لنا الهزوا ۝
اهذا الذي يدرك الهتكوم هو يدكر الرحمن ۝ کافرون ۝

اور بس وقت دیکھتے ہیں تجھ کو وہ لوگ کہ کافر ہوتے نہیں پکڑتے تجھ کو گڑبڑھا۔
کیا یہی ہے جو مذکور کرتا ہے معبودوں تمہارے کا اور ساتھ ذکر اللہ کے وہی کافر
ہیں۔ (انبیاء پ ۱۷)

آیت نمبر ۶۔ اِتَّخَذُوا لِلّٰهِ اَرْضًا مَّعْبُودًا ۝
کیا مقرر کیے انہیوں نے معبود زمین میں سے کہ وہ پیدا کرتے ہیں؟ (انبیاء پ ۱۷)
آیت نمبر ۷۔ اِلهَیْمُ الْاِلٰهَۃُ تَمْنَعُہُمْ مِنْ دَفْنٰہِ لَا یَنْطٰیْعُوْنَ لِذٰلِکَ ۝
وَمَا ہُمْ بِاٰیۃِ صٰجِدُوْنَ ۝ کیا واسطے ان کے معبود ہیں کہ منع کرتے ہیں ان کو ہم سے نہیں
کر سکتے مدد جانوں ان کی کو لغو روزہ ہماری طرف رفاقت کیے جاتے ہیں (انبیاء پ ۱۷)
آیت نمبر ۸۔ اِجْعَلْنَا مِنْ دُوْنِ الرَّحْمٰنِ الْاِلٰهَۃَ یَعْبُدُوْنَ ۝
کیا مقرر کیے ہیں ہم نے سوائے اللہ کے معبود اور کے عبادت کیے جائیں۔

(زخرف پ ۲۵)

معلوم ہوا کہ مشرکین اللہ تعالیٰ کے غیر کو بھی آلہ کہا کرتے
تھے، جن کی تردید بھی کی گئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آلہ کی
صفات میں سے ہے کہ اپنے ماننے والے کی امداد خود کر سکے۔ کسی کا محتاج ہونا
الوہیت کے خلاف ہے۔ نیز مشرکین جو عبادتیں مثلاً نماز، روزہ، حج و زکوٰۃ
کیا کرتے تھے۔

(جیسا کہ مؤلف نے ان کو کافی تعداد میں بیان کیا) وہ غیر اللہ کی عبادت تھی اور
یہی وہ کچھ حقیقت رکھتی ہیں۔ وہ غیر خدا کی عبادت کرتے تھے جیسا کہ موجود ہے۔
قُلْ یٰۤاَیُّہَا الْکٰفِرُوْنَ لَا اَعْبُدُ مَا تَعْبُدُوْنَ وَلَا اَنْتُمْ عٰبِدُوْا مَا اَعْبُدُ
سُوۡرَہٗ اَنْزَلُوۡا ہابیبہ کی صریح غلطی ہے کہ وہ خدا کی عبادت کیا کرتے تھے، مگر اپنے ہم خیالوں
کی باتیں اچھی لگتی ہیں کیونکہ وہ بھی حضور کے کمالات کے منکر تھے۔ (مفہم اللہ)

کفار کا کفر

آیت نمبر ۱۔ قالوا ان انتع الا بشر مثلنا تريدون
تصدونا عما كان يعبد اباؤنا فاتونا بسلطن مبين ۵
کہا انہوں نے نہیں تم مگر آدمی مانند ہمارے ارادہ کرتے ہو تم یہ کہ بند کرو
ہم اس چیز سے کہ تھے۔ عبادت کرتے باپ ہمارے پس لے آؤ ہمارے پاس دلیل
ظاہر۔ (ابراہیم پ ۱۳)

آیت نمبر ۲۔ ما انتع الا بشر مثلنا وما انزل الرحمن
من شيء۔ ان انتع الا تكذبون ۵
کہا انہوں نے تم مگر آدمی مانند ہمارے اور نہیں اتاری رحمن نے کچھ چیز۔
نہیں مگر جھوٹے (یسین پ ۲۲)

آیت نمبر ۳۔ وما منع الناس ان يؤمنوا ان جاءهم
الهدى الا ان قالوا ابعث الله بشرا رسولا ۵ (بنی اسرائیل پ ۱)
اور نہیں منع کیا لوگوں کو یہ کہ ایمان لائیں جس وقت آئی ان کے پاس ہدایت
مگر یہ کہ کہا انہوں نے کیا بھیجا ہے اللہ نے آدمی کو پیغام پہنچانے والا؟
آیت نمبر ۴۔ وقالوا ما لهذا الرسول يا كل الطعام ويمشي في الأسواق
اور کہا انہوں نے کیا ہے اس پیغمبر کو کہ کھاتا ہے کھانا اور چلتا ہے بیچ بازاروں
کے۔ (فرقان پ ۱۸)

آیت نمبر ۵۔ واسر والنجوى الذين ظلموا هل هذا الا بشر مثلكم
اور چھپا کر کی مصلحت ان لوگوں نے کہ ظلم کیا تھا۔ نہیں مگر آدمی مانند تمہارے
(انبیاء پ ۱۷)

آیت نمبر ۶۔ وقالوا لنزل هذا القرآن على رجل من
القریتین عظیم ۝ اھم یسمون رحمۃ ربک ؟

اور کہا انھوں نے کیوں نہ اتار گیا یہ قرآن اوپر ایک بڑے کے ان دونوں
بیتوں میں سے کیا یہ قسمت کرتے ہیں رحمت پروردگار تیرے کی کو۔ (زخرف ۶)

ان آیات کریمہ سے معلوم ہوا کہ کفار اپنے انبیاء و رسل
”بشر مثلنا“ کہا کرتے تھے۔ جس کو قرآن کریم نے

مفہوم الآیات

قول شفیع اور وجہ کفر بتایا۔ انبیاء کرام کو نفس بشر کہنا کفر نہیں۔ بلکہ مخلوق ملتے جلتے
بشریت سے انکار ان کی تحقیر ہے کیونکہ انسان سب مخلوقات سے افضل
انبیاء اعلیٰ حسب المراتب باقی انسانوں سے افضل و اکمل ہیں۔

خصوصاً آقائے کل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت نبوت و فوراً
بشریت کو آج تک اللہ کریم کے سوا کسی نے پورا نہ پہچانا جس نے حسب عقل حد
جانا اتنا ہی اپنے آپ پر قیاس کر کے اتنا ہی کمالات نبوت و مراتب کا انکار کیا کہ
بلکہ اپنی طرف حضور کی طرف منسوب کر دیا کہ میں مرکز مٹی میں مل جانے والا ہوں
(تفویض الایمان) واقعی بشر کہنا غلط نہیں، مگر ایسا بشر کہنا جس میں اپنے ساتھ برابر
آتی ہو یا کمالات نبوت کا انکار ہو وہ قطعاً کفر ہے۔ یہی کفار کی کفریہ چیز تھی کہ
وہ بھی انبیاء کو ”بشر مثلنا“ کہہ کر ان کے کمالات کا انکار کرتے تھے۔ جیسا آیات سے
مفہوم ہو رہا ہے اور تفاسیر میں مفصل طور پر موجود ہے۔ آج کل بھی کوئی ان ہی آیات
سے استدلال کر کے کمالات نبوت کا انکار کرے تو کیا اس پر بوجہ مشابہت بمقتار
کچھ فتویٰ نہ لگے گا؟

قارئین! آپ گزشتہ صفحات پر غور
قارئین سے فیصلہ کی درخواست کریں کہ کیا اہلسنت و جماعت

میں سے کوئی شخص شرک مفہوم کا مرتکب ہے؟ قطعاً نہیں! اور یہ بھی دیکھیں کہ کفار کی طرزِ حرق پر کون متصف ہے اور یقیناً ہے تو پھر آپ ہی فیصلہ کریں وہ کون ہیں۔ ہاں اگر کوئی جاہل شرک فی الذات اور صفات بطریقہ مماثلت کا مرتکب ہو تو اس کو بھی معاف نہیں کیا جائے۔

سوال جب قرآن مجید میں حضور اکرم علیہ السلام کا اپنے آپ کو بحکم خداوندی **إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** انا موجود ہے تو پھر کسی غیر کے کہہ دینے میں کیا غلطی؟

الجواب اللہ جل مجدہ کا حضور اکرم علیہ السلام کو کسی لفظ سے مخاطب کرنا اور حضور علیہ السلام کا اپنے آپ کو بحکم مولیٰ کریم بشر کہنا۔ اس میں اور ہمارے کہنے میں فرق ہے۔ اگرچہ تحقیر مقصود نہ ہو پھر بھی اللہ کریم نے امت مرحومہ کو جو طریقہ سکھایا ہے اس پر عمل کیا جاوے جیسا قرآن کریم میں ایسی چیز کی نسبت کرنے میں جو واقعہ میں ہے اور ایسی کلام سے خطاب کرنا جس کا مفہوم مشکل کے نزدیک ٹھیک مگر غیر اس سے تحقیر کرتے ہیں اور ایسے اصحاب کرام کو منع کیا گیا جن کے متعلق تحقیر نبی علیہ السلام کرنے کا گمان تک نہیں کیا جاسکتا چاہے ایک آج کل کے مولوی کہتے پھریں کہ ہم کوئی تحقیر کر رہے ہیں۔

آیت نمبر ۱۔ لا تقولوا اراعنا وقولوا انظرونا :

مت کورا عنا اور کو تم انظرنا (یعنی انتظار کرو ہمارا۔ (سورۃ بقرہ پ ۱۳)

آیت نمبر ۲۔ لا تجعلوا دعاء الرسول بینکم کدعاء بعضکم بعضاً

مت مقرر کرو پکارنا پیغمبر کا درمیان اپنے جیسا پکارنا یعنی تمہارے کا ہے

بعضوں کو۔ (سورۃ نور پ ۱۸، ع ۹)

آیت نمبر ۳۔ ولا تجهروا له بالقول بجهربعضکم لبعض

ان یخبط اعمالکم وانتم لا تشعرون -

اور مت آواز بلند کرو اور پراس کے نیچے بولی کے جیسا بلند کرتے ہیں بعض
واسطے بعض کے ایسا نہ ہو کہ کھوئے جاویں اعمال کفر میں تمہارے اعمال
عمل کہلاتا ہے۔ مآثر تم نہ سمجھتے ہو۔ (سورۃ الحجرات پ، ع، ۱۰)

ان آیات میں مولیٰ کریم نے اپنے محبوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صحابہ
رضوان اللہ علیہم الاعمین کو خطاب کرتے ہوئے خلاف ورزی پر ضبط اعمال
کے طریقہ تکلم و خطاب سکھایا اور کہا، میرے محبوب کو راعنا نہ کہو۔ اگرچہ
نیت ٹھیک ہے مگر غیر اس سے غلط معنی لیتے ہیں۔ میرے محبوب کو محمد
ابن عبد اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کہہ کر نہ بلاؤ، اگرچہ واقعہ میں یہ نام میرے محبوب
ہیں مگر امتیازی شان یہ ہے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر پکار

نمبر ۳۔ اونچا آواز بھی میرے محبوب کے سامنے نہ کہو تمہارے اعمال ضابطہ
جائیں گے۔ اگرچہ عقلاً گناہ نہیں۔ تو پھر معلوم ہوا کہ ایسی چیز جس سے مخالفت
تحقیر کرتے ہوں ہمارا خطاب کرنا اس طرح ٹھیک نہیں۔ واقعہ میں ایک چہ
لیکن امتیازی حیثیت کو خطاب میں ملحوظ رکھا جاوے عقلاً کوئی گناہ نہ
شان نبوی میں وہ چیز بھی اللہ کریم کے نزدیک ضبط اعمال کا فدیہ ہو جاتی ہے۔
صحابہ جیسے لوگوں کو روکا گیا تو پھر آج کل کے دیوبندی، دہابی، موسوی کس باغ
ہیں کہ کہتے پھریں کہ قرآن میں جب آیا ہے تو ٹھیک ہے۔ بشر شلنا کنا اور
نے جو تعلیم امت مسلمہ کو دی ہے اس پر غور نہ کیا جائے یہ جہالت ہے۔
مسلمانوں کو لازم ہے کہ حسب حکم خداوندی عمل پیرا ہو کر اللہ کے انعام کے
ہیں :-

آیت نمبر ۱۔ اولئک الذین امتحن اللہ قابوہم للثبات

لهم مغفرة واجزر عظيم -

(ترجمہ) یہ لوگ ہیں وہ جو آرزو یا ہے اللہ نے ان کے دلوں کے واسطے پرہیزگاری کے واسطے ان کے بخشش ہے اور بڑا ثواب۔ (سورۃ حجرات پ ۲۶، ع ۱۰-۱۱)
 نہ یہ کہ جب حضور بشر کہہ رہے ہیں ہم کیوں نہ کہیں یہ دلیل پکڑ کر اپنے اعمال کو ضائع نہ کراؤ۔

آیت نمبر ۲۔ ان تحبط اعمالکم وانت تشعرون -

ایسا نہ ہو کہ کھوتے جاویں عمل تمہارے اور تم نہ سمجھتے ہو۔ (سورۃ حجرات،

پ ۲۶، ع ۱۱)

قرآن کریم میں کہیں ایک آیت بھی ایسی نہیں ہے کہ کسی اُمتی مسلمان نے آقا و مولیٰ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر مثلی یا مثلاً کہہ کر پکارا ہو یا کہا ہو من ادعی فعلیہ البیان خدا را مسلمانوں والا طریقہ اختیار کرو کفار والا نہ ہو جیسا پچھلی آیات سے مفہوم ہو چکا ہے۔ انبیاء کے اقوال کو کسی حکمت پر مبنی نہ کرو کہ اپنے کہنے کے لیے دلیل بناؤ بلکہ کبھی انبیاء کا اپنے متعلق کچھ کہنا دوسرے کے لیے اس کو سند پکڑ کر کہنا تو بھلے خود کفر ہے۔

آیت نمبر ۱۔ لا اله الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین ۵

نہیں کوئی معبود مگر تو پاکی ہے تجھ کو تحقیق میں تھا ظالموں سے۔ (سورۃ انبیاء پ ۱)

آیت نمبر ۲۔ قال ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا و

ترحمنا لنكونن من الخسیرین ۵

کیا دونوں نے اے پروردگار ہمارے ظلم کیا ہم نے جانوں اپنی سے اور اگر نہ بخشے گا تو ہم کو اور نہ رحم کرے گا تو ہم کو البتہ ہو جاویں گے ہم ٹوٹا پانے والوں سے۔

سورۃ اعراف پ ۸، ع ۲۰)

کیا کوئی ہے جو کہے کہ یونس و ابوالبشر علیہم السلام (نعوذ باللہ) ظالم تھے؟ کیونکہ وہ خود کہہ رہے ہیں نہیں ہرگز نہیں مگر مدسگاہ پھر یہ کافار و خاد و نڈر سوئی ہی کہے گا۔ یعنی اقوال انبیاء کی حکمت تلاش نہ کرنا بلکہ اپنے لیے سند پکڑنا اور جو آیات مشرکین اور بتوں کے لیے آئی ہیں مسلمانوں اور اولیاء پر چسپاں کرنا آپ کی وہابیت کی دلیل ہے۔ دیکھو شاہی جلد نمبر ۳، صفحہ ۳۱۹۔

(مؤلف رسالہ دعوة الحق نے مسئلہ ”جواہر القرآن“ نے زیر عنوان عقیدہ مشرکین انبیاء و اولیاء اموات

تردید استدلال وہابیہ

کے ساتھ) چند آیات ذکر کرتے ہوئے حسب عادت نفس تشبیہ کو سند بنا کر مسلمانوں کو مشرک ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جو غلط ہے۔ ہمارا عقیدہ بالانبیاء والاولیاء معین و نافع ہونے کا طریقہ نسل اور مجازی ہے جو توحید کے خلاف نہیں بلکہ عین حکم قرآن ہے۔

آیت :- **لَوْ اَنَّهُمْ اذْ ظَلَمُواْ اَنْفُسَهُمْ جَاؤُوْاْ فَاسْتَغْفِرْواْ لِلّٰهِ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمُ الرَّسُوْلُ لَوْ جَدَّوَاللّٰهُ تَوَّابٌ رَّحِيْمٌ**
ترجمہ :- اگر یہ لوگ کہ جس وقت ظلم کرتے ہیں جانوں اپنی کو آئیں تیرے پاس پس بخشش مانگیں اللہ سے اور بخشش مانگیں واسطے ان کے رسول اللہ پاویں گے اللہ کو پھر آنے والا مہربان۔ (سورۃ فسا، پ ۵، ع ۱۹)

اللہ کریم نے گناہ گاروں کو گناہ بخشنائے کا طریقہ سکھایا کہ معاف تو میں نے کرنا ہے اور میں ہر ایک کی سنتا ہوں لیکن مجھ سے معافی اگر بوساطت میرے محبوب کے طلب کی جاوے گی تو یہ یقینی چیز ہے۔

ہم بھی مانگتے اللہ سے ہیں۔ لیکن حضور سے منگوتے ہیں یہ تو مسلمانوں کے لیے ہے۔ اب بوسیله حضور نہ مانگنے والوں کے متعلق سنئے :-

آیت :- اِذَا قِيلَ لَهُم تَعَالَوْا يَتَغْفِرْ لَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ لَوْ قَا
 زُوْهُمْ وَرَأَيْتَهُمْ يَصُدُّوْنَ وَهُمْ مُسْتَكْبِرُوْنَ سُوْرَةُ مَائِدَةِ ۱۸
 جب کہا جاتا ہے واسطے اُن کے آؤ بخشش مانگے واسطے تمہارے رسول
 خدا کا، موڑتے ہیں سر اپنے کو، اور دیکھتا ہے تو ان کو کہ باز رہتے ہیں اور وہ تکبر
 کرتے ہیں۔

۱۔ اللہ سے بطفیل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مانگنا۔
 ۲۔ اللہ سے مانگنا نبی کے وسیلے انکار و استکبار
 کر کے۔ ۳۔ غیر خدا ہی سے مانگنا۔

پہلے قسم کے متعلق ہمارا عقیدہ و عمل ہے اور یہ مسلمانوں کی علامت ہے۔
 دوسرے دونوں قسم شرک و کفر ہے، کفار کی علامت ہے جو انبیاء سے منکولنے میں
 متکبر کرتے ہیں اور توسل کے منکر۔ اُن کو چاہیے کہ اپنے کفر کو چھپاتے ہوئے مسلمانوں
 کو مشرک نہ بنائیں۔ نیز ہمارا اولیائے مانگنا بطریقہ عبادت یعنی متصرف فی الامور
 بدون اللہ سمجھ کر نہیں ہے (جو عبادت ہے اور عبادت غیر خدا کے لیے کفر) ساتھ
 ہی اولیاء کرام بہ شہادت قرآن جو زندہ ہیں ان سے استمداد کی جاتی ہے۔ نہ وہاں یہ
 کے نزدیک اولیاء جو مردہ ہیں واقعی جہاد محض سے استمداد کرنی غلط ہے۔ لیکن وہ
 وہاں یہ کہ انبیاء و اولیاء ہیں نہ کہ جو ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کے انبیاء و اولیاء
 ہیں۔ یہ زندہ اور ظاہری زندگی اور باطنی ہمارے طریقہ استمداد کے لیے برابر۔ جیسا
 قرآن سے مفہوم ہے :-

آیت :- اَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئَاتِ اَنْ نَّجْعَلَهُمْ كَالَّذِيْنَ
 اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّالٰتِ سَوَاءً مَّحْيَاهُمْ وَمَمَاتُهُمْ سَا مَا يَحْكُمُوْنَ
 ترجمہ : کیا لگاتے ہیں برائیاں یہ کہ کر دیں ہم ان کو مانند ان لوگوں کے کہ ایمان

لائے اور کام کیے اچھے برابر ہے زندگی ان کی اور موت ان کی برابر ہے جو کچھ حکم کرتے ہیں۔ (سورۃ جاثیہ، پ ۲۵، ۲۶)

فائدہ

اللہ کریم نے فرمایا کہ میرے مومن بندے جو ہیں ان کی یہ زندگی اُن سے انتقال کر جانا برابر ہے۔ یعنی تجھ سے مانگنے کے لیے ہر دو حالات میں وسیلہ ہو سکتے ہیں جو اُن کو مردہ سمجھ کر لوگوں کو روک رہے ہیں یا ان کی جہالت ہے۔ ان کی قرآن خوانی پر خیال نہ رکھا جاوے بلکہ میرے حکم کی تعمیل کی جاوے۔ اس آیت میں ایمان و اعمال صالحہ کو علت بیان کیا گیا ہے تو کیا دبا ہو! تمہارے نزدیک انبیاء ایمان و اعمال صالحہ سے متصف ہیں یا کہ نہیں؟ اور کیا غوث پاک و شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ حضرت بابا فرید شکر گنج علیہ رحمۃ و فیہ تم سے زیادہ نیک اعمال والے اور مومن باللہ نہ تھے؟ ضرور تھے مگر آپ جو بدمکر دار ہو اس کی علامت بھی قرآن نے بیان کی ہے کہ ٹیکوں کو اپنے اوپر قیاس کرنا ہے۔ آیت کے مفہوم پر غور کیا جاوے بلکہ اقوال علماء سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان کامل ان علاقہ جہانہ سے جدا ہو کر زیادہ طاقت و معرفت سے متصف ہو جاتا ہے اور اپنے متوسلین کی امداد کرتا ہے۔ امام رازی علیہ رحمۃ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔

شعوان الارواح البشريه الخاليه الحلائق الجسمانيه المشقاقة الى الاتصال بالعالم العلوى بعد خروجها عن ظلمة الاجساد تذهب الى عالم الملائكة ومنازل القدس على اسرع الوجوه في روح وريحان قصبر عن ذهابها على هذا الحالة بالياحة شعلا شاك عن مراتب الارواح في النفرة عين الدنيا ومحبة الاتصال بالعالم العلوى مختلفة فكلما كانت اتم في هذا الاحوال كان سيرها الى هناك اسبق وكلما كانت اضعف كان سيرها الى هنا اثقل

ولا نقطه ان الارواح السابقة الى هذه الاحوال اشرف
فلا جرم وقع القسم بها، مدبرات (تفسیر کبیر)

علامہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے قول میں فرمایا کہ انسان ان
علاقہ جہانیا سے جدا ہو کر عالم مکی میں جا ملتا ہے حتیٰ کہ اس میں سرعت
پیدا ہو جاتی ہے۔ علی حسب المرتب یعنی جس کو دنیا سے جتنی نفرت ہوتی وہاں اس کو
سرعت اور طاقت ملی، حتیٰ کہ یہاں اپنوں کی آمد کرتے ہیں جیسا شاگرد کو انتقال شدہ
استاد خواب میں مسئلہ سمجھا دیتا ہے۔ باپ بیٹے کو اپنی مدفن چیز بتا دیتا ہے اسی سرعت
اور منازل قدس پالینے کی وجہ سے اللہ نے ان کو مدبرات کہہ کر قسم کھائی ہے یعنی تدبیر
کرنے والے۔

مؤلف کا استدلال اور اس کا تجزیہ | آیت نمبر ۱۔ و یعبدون
من دون الله ما لا یضرهم ولا ینفعهم ویقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله۔

ترجمہ: اور عبادت کرتے ہیں سوا اللہ کے ان کی وجہ ضرر اور نہ نفع دیتے
ہیں ان کو اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے ہاں ہمارے سفارشی ہیں۔ (سورۃ یونس پ ۲۷)

آیت نمبر ۲۔ والذین اتخذوا من دونہ اولیاء ما نعبدہم
الا لیتقربونا الی اللہ زلفی (سورۃ زمر پ ۲۷)

اور جن لوگوں نے سوا اللہ کے کام کرنے والے پکڑے (کہتے ہیں) نہیں عبادت
کرتے ہم ان کو مگر یہ کہ ہمیں اللہ کے نزدیک کر دیں، نزدیک کرنا۔

”میری سابقہ تحریر سے معلوم ہو گیا کہ شرک کرنے والے لوگ، اگرچہ اعمال صالحہ
کرتے تھے اور پابند صوم و صلوٰۃ تھے، مگر پھر بھی بدبہ شرک ان کے اعمال ضائع ہو گئے۔

حوالہ: (دعوت حق)

تردید

موتلف نے جو دلیل پکڑی ہے یہ غلط ہے کیونکہ وہ ان کی "عبادت" لیا کرتے تھے جو یقیناً کفر ہے خواہ سفارشی سمجھیں یا نہ لیکن ہم اہلسنت انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود نہیں کہتے بلکہ سفارشی کہتے ہیں جو جائز ہے اور عبادت یہ ہے جیسے امور عبادت ہوں گے، نہ کہ محض کسی کی تعظیم کرنی اس حقیقت سے کہ یہ اللہ کا نبی یا ولی ہو جیسا کہ وہ اپنے مطلقاً یہ فتویٰ لگا دیا جو قطعاً خلاف شرع ہے۔

عبادت کا یہ مفہوم فقہاء کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے بحث ماہل بلہ لغیر اللہ میں دیکھا جاوے تو پھر ان آیتوں سے استدلال کر کے مسلمانوں کو مشرک بنانا غلط ہوا۔ شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نگاہ سے کہتا ہے کہ یہ معبودوں سے مانگا کرتے تھے جو کفر ہے۔

قول اول :- بت پرستان میں نوع مدود از معبودان باطل خودی خوانند و بآنر شمانند

ثانی :- نہ یہ کہ بت پرستان ہرگز شفاعت فی خواہند، بلکہ معنی شفاعت فی دانند ثالث :- و بت پرستان در وقت درخواست مطالب از بتان فی فہم و فی گیرند کہ سفارش ما بحضور پروردگار جل و علاء نمایند بلحض از فتویٰ شاہ صاحب وقت مشاہرہ بت پرست۔

نرالی وحید کے علمبردار! غور کرو کہ شاہ صاحب نے تو بت پرست کے اعتراضات جس طرح تم بھی آج کل مسلمانین باولیا اللہ پر کرتے ہوئے جواب میں کہا کہ بت پرست اور مسلمان کی استمداد بالاولیاء و زیارت القبور کرنے والے میں فرق ہے لہذا تو بت پرست اپنے اوپر مسلمان کو قیاس نہیں کر سکتا اور دجوات کے علاوہ تین یہ بیان کی ہیں :-

نمبر ۱۔ کہ بت پرست بطور استقلال اپنے معبودوں کو مددگار مانتے تھے۔

نمبر ۲۔ بہت پرست شفاعت و سفارش کا معنی ملحوظ نہ رکھتے تھے بلکہ جانتے ہی نہ تھے۔

نمبر ۳۔ بہت پرست اپنے معبودوں سے مانگتے ہوئے نہ خیال کرتے تھے اور نہ کہتے تھے کہ ہمارے لیے اللہ جل و علا سے سفارش کرو۔

شاہ صاحب نے تو مسلمان کو جو کہ استمداد و من اهل القبور کرتا ہے اس کے اور بہت پرست کے درمیان مابہ الا قیازہ جو جو بات متقدمہ بیان کر کے مسلمان ثابت کیا تو کیا آپ بھی ان کی تقلید کرو گے اور دھند کرتے ہوئے مسلمانوں کو بیچ و غلط دونوں پہلو سمجھاؤ گے یا بس صرف مشابہت ہی وجہ کفر و شرک کو گے اور فتویٰ لگاؤ گے جو کسی کی تعظیم کرے یا شرک عزت کرے! کافر یا ادب بیٹھے! مشرک خدا را اس سے باز آکر مسلمانوں کو شیطانی اوصاف (ابی واستکبر) لکھا دیکر علی حسب رتبہ ہر ایک کی تعظیم و تکریم کرنے کا طریقہ سجھاؤ۔ و ما علینا الا ان نبلاغ

حضرت آدم علیہ السلام بھی نہ بچے | مؤلف دعوت الہی نے جس کی تقریظ نام نادر شیخ القرآن نے بھی کی ہے مسلمانوں پر فتویٰ شرک لگانے کے لیے دلائل پیش کرتے ہوئے سلسلہ آیات میں مندرجہ آیت :-

آیت : فَلَمَّا أَتَاهَا ضَالًّا جَعَلَهُ شُرَكَاءَ فِيمَا آتَاهُمَا
فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ۵

ترجمہ : پس جب دیا دونوں کو تندرست کیا دونوں نے واسطے اس کے شریک بیچ اس کے کو دیا تھا ان کو پس اللہ بلند ہے اس چیز سے جو شرک لائے ہیں۔
(سورۃ اعراف، پ ۱۹، ۱۲۴ع)

لکھ کر اپنی جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے یہ ظاہر کر دیا کہ ہماری مسلمانوں سے دشمنی

ہے کہ ان کو کسی طرح مشرک ثابت کرنا ہے خواہ اس دلیل سے کسی نبی اور رسول کے لیے کیوں نہ مشرک ثابت ہو جائے۔ حزب الملث دشمن کی دیوار گرائی ہے، خواہ نیچے آپ ہی کیوں نہ دب جائے۔ خدا ایسے جاہل علماء سے ہر ایک مسلمان کو بچائے۔

یہ آیت حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت حوا علیہما السلام کے قصہ میں آتی ہے جس کے ظاہری مفہوم میں جو مشرک معلوم ہو رہا ہے اس سے حضرت آدم و حوا علیہما السلام کو متبر اثبات کرنے کے لیے علماء مفسرین نے مختلف تفسیریں کیں اور ظاہر اُبو چیز سمجھ آ رہی تھی اس سے ارتفاع کیا مگر مہملان بخذ یہ پارلیمنٹ سے پوچھتے کہ جب آپ اس آیت سے استدلال کر کے مسلمانوں کو مشرک بنا رہے ہیں تو پھر تاوا اماں جان علیہما السلام کیسے محفوظ رہے۔ اپنے اولاد ہونے کا بھی ثبوت دیا کہ کسی کو مشرک ثابت کرنے کے لیے ان کو بھی مشرک کہہ بیٹھے، یہی خلیفۃ اللہ ہونے کا معنی ہے۔ نبی توصفاً و کباراً سے محفوظ بلکہ معصوم ہوتے ہیں تو اس آیت سے مشرک ثابت ہو رہا ہے۔ خدا تعصب سے بچلے اور ایسے شاگردان شیخ القرآن سے جو صرف ظاہری الفاظ قرآن سے استدلال کر کے ملک و ملت کی ہمیت میں افتراق پیدا کر رہے ہیں، محفوظ رکھے۔

تم مشرکین کو کیا معلوم؟ بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ آیت آدم و حوا علیہما السلام کے متعلق نہیں بلکہ اس کے سوا اور مرد و عورت کے متعلق ہے جو اولاد ملنے پر اللہ کا شریک پرکرتے ہیں۔ تو پھر حضرت آدم علیہ السلام محفوظ رہے مگر تم پر فتویٰ لگنے کے لیے دلیل ہو گئی۔ (انتہی)

خدی کے چیلے! جب مفسرین کا اختلاف ہے بلکہ اکثر اس کے خلاف بھی ہیں تو پھر کیا تمہاری پارلیمنٹ کے ممبروں پر اللہ کی جانب سے وحی آتی تھی کہ بعض کی تفسیر کو ٹھیک کہہ کر مسلمانوں پر فتویٰ، شرک لگانے کے لیے اس

آیت سے استدلال کرو؛ نیز کیا تمہارے مرشدوں کے نزدیک فتویٰ کفر لگانے کے لیے دلیل مختلف غلطی بھی قابل استدلال ہوتی ہے؟ خدا سے ڈرتے ہوئے قرآن کی اصطلاحات و استعمالات و نیز شرک مخفی و جلی و غیرہ میں امتیاز کیا کرو۔ قیامت کو اللہ کے سامنے ہونا ہے۔

نیز مؤلف نے کہا: "اس آیت سے معلوم ہوا کہ عبدالرسول غلام رسول وغیرہ نام رکھنے بھی شرک میں" (الحج)

ضد کا نتیجہ

اس فرقہ کی نظر تاً عادت ہی ہے کہ بلا لحاظ اعتبار وحیثیت مطلق کو بھی شرک کہہ دینا۔ حالانکہ لفظ عبد میں دو اعتبار ہیں۔ نمبر اول مخلوق دوسرا خادم، فرمانبردار وغیرہ۔ پہلے اعتبار سے کسی کسی کو عبدالرسول و عبدالنبی کہنا شرک ہے اور یہ کوئی مسلمان قصد و خیال نہیں رکھتا۔ دوسرے اعتبار سے کسی کو عبد لہذا کہنا لغت عرب میں تو بجائے خود اصطلاح قرآن میں بھی متعل ہے۔

پرانی عادت

دیکھو آیت: **وَالْحَوَالِیَا طٰی مِنْکُمْ وَالصَّالِحِیْنَ مِنْ عِبَادِکُمْ وَاَمَآءِکُمْ**

(نکاح کرو اور انڈوں کو اور نیکوں کو اپنے غلاموں اور لونڈیوں سے) سورہ نور پڑا۔ اور یہی عبدالنبی اور غلام رسول نام رکھنے میں نیت ہوتی ہے اور یہ ٹھیک ہے مگر ان کو تو فتویٰ لگانے سے فرض ہے۔ اگر مختلف اعتبارات کو زیر غور لائیں تو فتوے نہیں لگ سکتا جس پر روح مرشد کو تکلیف ہوتی ہے نیز اس گروہ نجدیہ کو کیا معلوم کہ اعلام یعنی نام مفردات کے قبیلہ سے ہوئے ہیں جس سے معانی مقصود نہیں ہوئے، بلکہ وہ آدمی مراد ہوتا ہے جس کا نام رکھا گیا ہے، کیونکہ اگر لغوی معنی مقصود ہو تو نام ہی نہیں بن سکتا مثلاً کسی کا عبداللہ نام رکھنے وقت اگر اس سے معنی لغوی اللہ کا بندہ مقصود ہو تو پھر یہ ایک خاص پر کیسے دلالت کر سکتا ہے بلکہ یہ تو جنس ہو گا۔ مثل "رجل" کے حال۔ ناموں میں تعین مقصود ہوتی ہے تو پھر معلوم ہوا کہ اعلام سے شخص نسبی مراد ہوتا

ہے نہ مفہوم تاکہ شرک لازم آئے۔ دیکھو کتب منطق شرح تہذیب وغیرہ۔

مطلق کو شرح کہنے والوں کے شیخ القرآن پر جب اعتراض ہوا کہ غلام رسول
نتیجہ اگر مشرک ہو تو تم بھی غلام خاں ہو تو کہاں کی توحید ہے؟ بجائے اس

کے کہا جاتا شرک غلاماں وجہ سے ہے اس پر ڈٹے ہوئے کہا اچھا میں اپنا نام ہی
 بدل دیتا ہوں۔ یعنی غلام اللہ خان تو پھر مطابق ٹاٹھنے والے بھی عجب کی نظر رکھتے

ہیں۔ محترمین نے کہا یہ تو فرع علی فرع ہے بلکہ اس سے بھی اشد ہے جبکہ تم عبد الرسول
 نام کو مشرک کیے ہوئے کسی اعتبار کو خیال نہیں کرتے جو کہ قرآن میں مستعمل ہوا ہے تو پھر

اپنے نام کی صحت کے لیے قرآن میں سے ایک آیت بھی ایسی پیش کر دیں کہ جس میں لفظ
 غلام استعمال ہو کر بجائے معنی لڑکے کے خادم یا تابعہ آ رہا ہو، لیکن نزالی توحید کی

دنیا آج تک کوئی دلیل پیش نہیں کر سکی۔ ہم کسی پر بھی فتویٰ کفر لگانا نہیں چاہتے،
 لیکن کوئی تحقیر انبیاء و اولیاء کر کے کافر و فاسق ہوتا تو اللہ اس سے نیٹ لے گا مگر

اتنا ضرور کہیں گے کہ ناظرین وقائدین ان سے پوچھا کیا اپنے لیے جس دلیل سے اپنے
 لیے ایک چیز ثابت کر لیتے ہو۔ دوسروں کی دلیل اگر قرآن سے بھی پیش کی جائے تو

فتویٰ سے باز آنے کے لیے کوئی چیز آپ کو باعث نہیں بنی؟ واقعی اللہ تعالیٰ کسی
 کو ذلیل کرنا چاہے تو ایسی عادت پیدا کر دیتا ہے کہ

گردنخواہ کہ پردہ کس درد میش اندر طعنہ ماکاں زند

معلوم ہوا کہ اس اعتراض لایحل سے بچنے کے لیے اس
اڑتی ہوئی خبر نام کو بھی جس کا معنی بنتا ہے اللہ کا بیٹا مگر خادم کو تبدیل

کر کے معصام اللہ و بابیہ پارلیمنٹ میں پاس ہو چکا ہے لیکن کسی کی منظوری تک
 دنیا سے اشاعت و کتابت میں ابھی نہیں آیا۔ معلوم ہوا اندہ نہیں جھوڑتی اور ملاں

باشد کہ چپ نہ شد، یہ عمل کرنا ضروری سمجھتا ہے۔

تعریفِ مُشْرکِ عِنْدَ اہلسنت و جماعت | الاشرکے ہُو
اثبات الشریک

فی الوحی یعنی وجود الوجود کما للجبوس او بمعنی
استحقاق للعبادة کما للعبدة الالهہ (شرح عقائد)۔
مشرک سہ قسم است، در وجود، در خلقت، در عبادت۔ (شاہ عبدالحی صاحب
اشعۃ اللمعات، ج ۱، ص ۷۱)۔

خلاصہ یہ ہوا کہ مشرک یہ ہے کہ کسی غیر خدا کو الوہیت میں شریک خدا کیا یا
عبادت میں یا خالقت میں کہ وہ بھی بطور حقیقی خالق ہے کسی چیز کا، نہ یہ کہ کسی کو اللہ
اور خالق نہ مانتے ہوئے اگر کمالات کو اس میں بے طائے الٰہی کہا جائے تو مشرک ہو جائے
گا، خواہ وہ دیکھنا سننا ظاہری اسباب کے لحاظ سے جو اللہ کریم نے اپنے مقربین کو
عطا کیے ہیں مطابق انی اراى مالا ترون انى لاراى من
وراعظا ہری (بخاری اقول ص ۱۴)

رہا وہابیہ کا یہ مغالطہ کہ اللہ تعالیٰ کسی کو جمیع علم یا دور سے دیکھنا سننا جیسے امور
پر قدرت و قبضہ نہیں دیتا قابلِ تفصیل ہے۔ وہ یہ کہ قدرت و قبضہ سے کیا مطلب
ہے۔ اے کہ قابض اللہ تعالیٰ ہے۔ مستغنی اور مستقل ہو جائے، چاہے سننے دیکھے
جائے یا نہ اللہ تعالیٰ کی مشیت وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ ایسے قبضہ کے متعلق کسی
مسلمان کا عقیدہ نہیں ہے اور اس قبضہ کا مشرک ہونا مافوق الاسباب تہائے مفرور
یا جمیع کے ساتھ کوئی تحقیق نہیں ہے بلکہ ایک چیز کا علم بھی اور ظاہری آنکھ سے دیکھنا
بھی بایں طریق مانا جائے تو مشرک ہو جائے گا اور ہے۔ خدا چشم بصیرت دے ہی علماء
کا مسلک ہے۔

افادة النظر للعلم فغندناہی بخلق اللہ تعالیٰ العلم

عقوب تمام النظر بطریق للعادة الى من غير وجوب الخ

مفہوم نظر کا مفید علم ہونا ہمارے نزدیک بخلق اللہ ہے یعنی اللہ علم پیدا کر دیتا ہے اسی طرح اس کی عادت ہے لیکن یہ ضروری نہیں تخلیف ممکن ہے ایسے قبضہ کے متعلق تو معلوم ہوا کسی چیز میں تاثیر کتنا شرک ہے تمہارے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کی قلعی کہ نرالا مفہوم تمہارا ہی اختراعی ہے۔ اب جو تمہارے مبلغ کئی دفعہ کہتے تھے کہ ہیں کہ اللہ کسی کو علم غیب جمع اشیاء نہیں دیتا۔ قبضہ کے طور پر جیسا کہ ظاہری نظروں رکھی ہے کہ جب انسان چاہے دیکھ لے۔ ایسا اگر نبی ولی بھی چاہے سن لے دور سے۔

یہ شرک ہے کیونکہ یہ موقوف الاسباب ہے لیکن یہ غلط جو معنی قبضہ کا کفر و شرک ہے اس میں سب چیزیں برابر ہیں اگرچہ کسی چیز میں ہو مثلاً کہا جائے کہ آگ میں ذاتی طور سے تاثیر جلانے کی موجود ہے یا چھری میں کاٹنے کی تو یہ شخص بھی علما کے نزدیک کافر ہے اشیاء کی تاثیر کے متعلق علما نے چار فرقے بیان کیے ہیں۔ دو چار فرقے کے متعلق جائز اور شرک ہونے میں اختلاف ہے اور دوسرے ایک جائز اور ایک شرک بالانفاق۔

نمبر ۱۔ ذات اشیاء کی تاثیر ماننا کفر۔

نمبر ۲۔ مؤثر حقیقی اللہ ہے لیکن اللہ نے ان میں تاثیر رکھ دی ہے کہ جب چاہے قدم اٹھا کر چلے مگر ضروری نہیں کبھی اللہ اپنی قدرت پر خلاف عادت دکھا دیتا ہے اور کبھی انسان کھولے لیکن نظر نہ آئے وغیرہ، یہ جائز ہے یہی ہمارا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب شفیع المذنبین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دور سے دیکھنے کی سنتے کی اور چیز کو بطور انکشاف جاننے کی طاقت دی ہے۔ آپ سنتے دیکھتے ہیں بطریقہ عادت اللہ۔

لیکن اللہ قادر ہے چاہے نہ دکھائے نہ سنائے وغیرہ۔ لیکن یہ ہم میں سے مخفی ہے ہاں وہابیہ کے پاس کوئی آیت آئی ہو کہ فلاں وقت نہیں دیکھتے سنتے تو ثابت کریں مگر ہم تو نصوص قطعیہ اور علماء کی تشریحات پر ہی عقیدہ رکھیں گے۔

مسئلہ لمبا ہو گیا ہے پورا مفصل یا دلائل بحث علم غیب میں آئے گا۔ الحاصل اگر پچہ قبضہ کا معنی وہ شرک ہے کہ ہم اس کے مقصد ہی نہیں۔

نمبر ۲۔ اگر یہ مطلب کہ قبضہ ایسا نہیں دیا کہ اس میں محتاج ہوں اللہ کی طرف۔ اگر اللہ چاہے نہ دکھائے نہ کہائے تو تعلیم جمیع غیب شرک نہیں ہے اور نہ ہی ایسے قبضہ کو شرک کہا جاسکتا ہے ورنہ اپنے مقبوضہ پر بھی دعویٰ قبضہ شرک کہنا پڑے گا۔ خدا عقل دے علماء سابقین کی تقلید کریں شرک و توحید کو اعتباری نہ بنائیں۔ جس کو چاہا اعتبار کیا، شرک کہہ ڈالا اور جو اپنی ضرورت اور اپنے یا اپنوں کے متعلق ہو اس کو اعتبار پر اجازت پارلیمنٹ وہابیہ جائز قرار دے دیا۔ آئندہ اباحت میں اس مسئلہ کو انشاء اللہ مفصل لکھا جائے گا۔

مولف رسالہ اور اس کے دیگر ہم عقیدہ نے تکفیر المسلمین

دلائل وہابیہ کا تجزیہ کے لیے ان آیات قرآنیہ سے جن میں اللہ کریم جل جلالہ

نے مشرکین کی تردید شرک کی ہے طریقہ تردید کو پوری طرح نہ سمجھتے ہوئے حسبِ عادت نفس عبادت کو بلا لحاظ فرق عقیدہ مشرکین و مسلمین و قطع نظر استقلال وغیرہ استقلال سند پکڑ کر مسلمانوں کو مشرک ہونا ثابت کیا ہے چند آیات ان میں سے جو باقی کے ساتھ مفہوم موافقا ہیں، ذکر کر کے تجزیہ کیا جاتا ہے :-

آیت نمبر ۱۔ قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ رَعَيْتُمْ

کہدو! بلاؤ ان کو جو گمان کرتے ہو۔

مَنْ دُونَ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ مَشْقَال ذَرَّةٍ

فِي السَّمُوتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ مَا لَهُمْ فِيهِمَا مِنْ
شَرِكٍ وَمَا لَهُمْ مِنْ ظَهِيرٍ ۝ (سورہ سباع ۲ پٹ)

ترجمہ : اللہ کے سوا انہیں مالک وہ ایک ذرہ کے آسمانوں میں اور زمین میں
اور نہیں شراکت ان میں اور نہیں ان کے لیے نگہبان۔ (سورہ سباع ۲، ۳ ع)

آیت نمبر ۲۔ وَيَوْمَ نَخْشِرُهُمْ جَمِيعًا ثُمَّ نَقُولُ الَّذِينَ
اشْرَكُوا ابْنِ شُرَكَاءِ كُفُلًا الَّذِينَ كُنْتُمْ تَزْعُمُونَ (سورہ انفاع ۲۲ پٹ)
ترجمہ : اور اس دن کہ جمع کر دیں گے ہم ان کو پھر کہیں گے ان کو جو شرک لگاتے
تھے کہ کہاں ہیں شرک تمہارے جن کو تم گمان کرتے تھے۔

آیت نمبر ۳۔ قُلْ هَلْ مِنْ شُرَكَائِكُمْ مَنْ
يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ - (سورہ یونس ۳ ع پٹ)

ترجمہ : کہہ کیلئے تمہارے شریکوں میں سے جو پہلے پیدا کرے اور پھر لوٹائے؟
آیت نمبر ۴۔ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ

يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ هَلْ مِنْ شُرَكَائِكُمْ مَنْ يَفْعَلُ مِنْ
ذَلِكَ مِنْ شَيْءٍ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ ۝ (سورہ روم ۲۷ پٹ)
ترجمہ : اللہ وہ ہے جس نے تم کو پیدا کیا۔ پھر رزق دیا پھر مارے گا تم کو پھر زندہ
کرے گا۔ کیا تمہارے شریکوں میں سے کوئی ہے جو ان میں سے کوئی چیز کرے؟ پاکی ہے
اللہ کو اور بلند ہے، اس سے جو شرک ہوتے ہیں وہ۔

تحقیق دلائل فرقة مکفرة المسلمين
مؤلف رسالہ بلکہ جماعت و ہابہ نے
ان آیات و دیگر سے استدلال

کر کے مسلمانوں پر فتویٰ لگایا، جو انبیاء و اولیاء سے استمداد بطور توسل سفارش کرتے
ہیں اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ کی مشیت و رضا کے بغیر کوئی نبی و ولی نفع نہیں دے

سکتے اور نقصان سے نہیں بچا سکتے اور ان کا عقیدہ ہے اللہ اگر ہر ایک کی سننا مانتا ہے لیکن اس کے کسی مقبول سے جو چیز منگوائی جاوے یا اس کی دہائی دے کر کہ لے اللہ! فلاں اپنے محبوب کے صدقے میں ہماری مدد کر تو یہ زیادہ تسلی بخش و باعث الطینان قلب ہوتی ہے جیسا کہ اللہ کریم خود اپنے محبوب کو مخاطب کر کے مسلمانوں کے اس عقیدہ بلکہ خصوصاً عقیدہ صحابہؓ پر مہرِ حجاز لگا دی۔

فرمایا: ”صل علیہم ان صلواتک سکن لہم۔“

ان کے لئے عاکر تحقیق تیری دعا ان کے لیے باعث تسکین و قلب الطینان ہے۔
اللہ ہر ایک کی سننا ہے مگر بہتر طریقہ یہی ہے جو اس آیت سے مفہوم ہوتا ہے۔
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جو اللہ کے مقرب و نزدیک رکھنے والے ہیں انکھ تو بدریغہ آفاقہ کل مانگنا زیادہ تسلی بخش ہو، کیا ان کو یہ آیت میں معلوم نہیں تھیں کہ رب سب کی سننا ہے؟ جس سے وہابیہ استقلال کر کے عوام مسلمانوں کو دھوکا دیکر کہتے ہیں کہ کسی غیر سے استمداد کرنی شرک ہے کیونکہ اللہ فرماتا ہے:-

ادعونی استجب لکم۔ مجھ سے ہی مدد مانگو میں ہر ایک کی

مانتا ہوں۔

نمبر ۲۔ یہ بات بھی ہے کہ ایسی استمداد جو بطور توسل کی جائے یا مانی جائے یہ شرک نہیں کیونکہ شرک وہ ہے کہ ہر ایک کو فائدہ رسان وافع نقصان بطور مستقل سمجھتا ہو، کیونکہ یہ اللہ کا مقابل ٹھہرانا ہے۔ کسی سبب ہونے کی وجہ سے وافع بلا کہنا شرک نہیں بلکہ یہ قرآن سے مفہوم ہے۔ قوله تعالى في شان حبيبہ عليه الصلوٰۃ والسلام :- و يحل لہم الطیبات و یحرم علیہم الخبائث و یضع عنہم اصرہم و الاغلال التي کانت علیہم۔ فالذین امنوا بہ

وَعَزْرُوهُ وَنُصْرُوهُ وَاتَّبِعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ
أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝ (سورة اعراف ۱۷۷)

ترجمہ : اور حلال کرتا ہے ان کے لیے پاکیزہ چیزیں اور حرام کرتا ہے اُپر ان کے ناپاک چیزیں اور اتار رکھتا ہے، ان سے ان کے بوجھ اور طوق جو تھے اُپر ان کے پس جو لوگ ایمان لائے ساتھ اس کے اور قوت دی اس کو اور مدد کی اس کی اور پیروی کی اس نور کی کہ اتارا گیا ساتھ اس کے یہی وہ لوگ فلاح پانے والے ہیں۔
آقا و عالم کو اللہ کریم نے حلال کرنے والا، حرام کرنے والا اور ہم سب کی تکالیف کو دور کرنے والا، ہمارے طوق کو کھولنے والا کیا اور فرمایا جو اس کے ساتھ ایمان لائیں اور پیروی کریں یعنی دافع و نافع سمجھیں وہ لوگ فلاح پانے والے ہیں۔

ہمارا تو یہی عقیدہ ہے، اگر وہابیہ اس کو بھی شرک ہی سمجھتے ہیں تو پھر ان کو لازم ہے کہ انہی تکالیف سے مکلف نہ ہیں جو پہلی شریعت میں تھی جو نعمت کسی کے ذریعہ سے ملے اس کا شاکر ہونا چاہیے، ایسوں کے لئے کیا خوب کہا ہے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے :-

اور تم پر میرے آقا کی عنایت نہ سہی

نجدیہ کلمہ پڑھانے کا بھی احسان کیا

آیاتِ محررہ بالا سے وہابیہ کا استدلال کہ انبیاء و اولیاء کے ساتھ توسل کرنے والوں کو مشرک ثابت کرنا متعدد وجوہ سے

المقصد

غلط ہے۔

مشرکین کیونکہ اپنے معبودوں کو الہ کہا کرتے تھے جو شرک فی الذات ہے اور مطلقاً شرک ہے اور جو الہ بودہ اپنے ماننے والوں کی بلا

وجہ اول

امداد غیر سے مدد کرتا ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے تردیداً کہا - ”پھر بلاؤ اپنے شرکاء یعنی الہ

کو میرے بغیر تمہاری مدد کریں۔ واقعی یہ کفر ہے لیکن مسلمان کسی نبی یا ولی کو اللہ یا اس کے مقابل نہیں کہتے لہذا استدلال غلط ہوا۔

وجہ ثانی

اگر مان لیا جاوے کہ وہ اپنے خداؤں کو مددگار نافع و ضار سمجھتے تھے جیسا آج کل، تو پھر یہ ہے کہ وہ ان کو سفارشی اور وسیلہ نہ پکڑتے تھے بلکہ ان سے مانگتے ہوئے سفارش خیال تک نہ کرتے تھے واقعی یہ کفر ہے اسی وجہ سے اللہ نے مشرکین کی تردید کرتے ہوئے کہا کہ بلاؤ ان کو جن کو نافع و ضار خیال کرتے تھے، بلاؤ سل۔ دیکھو فتویٰ شاہ عبدالعزیز صاحب متعلق فرق بت پرستی و استمداد من اہل القبور۔ وہاں یہ لفظ موجود ہیں:-

نمبر ۱۔ "ذیراکہ بت پرستان ہرگز شفاعت نمی خواہند بلکہ معنی شفاعت نمی دانند" در خواست از بتان نمی فهمند و نمی گویند کہ سفارش ما بحضور پروردگار جل و علائح بلکہ از بتان خود درخواست مطلب خود می کنند۔

وہاں یہ کہ نزدیک شاہ صاحب کا قول غلط ہوگا کیونکہ ان کا فتویٰ کی قلعی کھولتا ہے اور ان کی عادت ہے جو ان کی مرضی کے خلاف ہو کہہ دیتے ہیں یہ غلط۔ جیسے مرضی کہہ دیتے ہیں ہذا مشاذ۔ اور مسلمانوں کا عقیدہ بت پرستوں والا نہیں بلکہ یہ ہے کہ ایک فہم بھی اللہ کی مشیت و ارادہ کے بغیر حرکت نہیں کر سکتا۔ ہاں انبیاء و اولیاء کی اللہ زیادہ ماننے والے اور یہ ستباب الاعوات ہیں۔

اللہ نے ان آیات میں مشرکین نفسی مدعی بطور نفسی لازم سے

وجہ ثالث

کی ہے کیونکہ جو اللہ یا معبود ہو۔ ان کے لوازمات میں سے:-

- (۱) بلا مدد غیر امداد کرنا (۲) کسی سے مغلوب نہ ہونا (۳) زندہ کرنا و لا ہونا
- (۴) کسی کا مغنوق و موجود کیا ہونا نہ ہونا (۵) مارنے اور زندہ کرنے کی طاقت رکھنا (۶) خالق زمین و آسمان ہونا وغیرہ۔

خدا تعالیٰ نے مشرکین کو کہا کہ جب تمہارے الہ اور معبودوں میں یہ لوازمات نہیں پائے جلتے بلکہ وہ خود مخلوق اور محتاج غیر ہیں بلکہ اپنے ماننے والوں کے ہاتھوں سے بنے ہوئے ہیں تو پھر یہ کیسے میرے شریک ذات اور لائق عبادت ہو سکتے ہیں اور ایسے ہی لوازمات کی طرف قرآنی آیات فیل ہیں۔

نمبر ۱۔ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْغَفُورُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ طَبَاقًا
وہ غالب بخشنے والا جس نے سات آسمان اور بر تلے پیدا کیے۔ (سورہ ملک

پ ۱۸، ۲۹)

نمبر ۲۔ اَمِنْ هَذَا الَّذِي هُوَ جَنْدٌ لَّكَ يَنْصُرُكَ مِنْ دُونِ الرَّحْمٰنِ ط
کون ہے وہ شخص کہ لشکر ہو واسطے تمہارے مدد سے تم کو سوائے رحمن کے۔
(سورہ ملک پ ۲۸، ۲۹)

نمبر ۳۔ اَمِنْ هَذَا الَّذِي يَرْزُقُكَ اِنْ اَمْسَكَ رِزْقَهُ ط
کون شخص ہے کہ رزق دے تم کو جبکہ روک دے اللہ رزق اپنا۔ (سورہ ملک
پ ۲۸، ۲۹)۔

نمبر ۴۔ قُلْ اَرَايْتُمْ اِنْ اَصْبَحَ مَاءٌ كَوْغُورًا فَمِنْ يَاتِيكُمْ بِمَاءٍ مَعِيْنٍ
کیا دیکھا تم نے تم گر پانی تمہارا خشک ہو جاوے، پس کون لاوے گا تمہارے پاس
پانی جاری؟ (سورہ ملک، پ ۲۸، ۲۹)

نمبر ۵۔ وَاللّٰهُ غَالِبٌ عَلٰی اَمْرِهِ وَلٰكِنْ اَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُوْنَ ه
اور اللہ اپنے امر پر غالب ہے پس بہت سے لوگ نہیں جانتے۔ (سورہ یوسف
پ ۱۲، ۳۸)

ان آیات اور ان کی مثل پر غور کیا جاوے کہ اللہ کے لیے کون سی
فائدہ اوصاف ثابت کرتی ہے اور غیر خدا سے جو شریک بنائے جائیں ان

سے کسی طرح کی نفسی واقعہ پر مبنی مفہوم پر غور نہ کرنا باعث غلطی ہو جاتا ہے۔ ایسی اوصاف کو یا بعض کو بدون اللہ جو سوائے خدا کسی میں مانے یا عقیدہ رکھے کفر و شرک ہے۔
حاشا و کلاماً مسلمان اس کے معتقد نہیں ہیں۔

تشبیہ مذمومہ | فرقہ جدیدہ مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لیے اولیاء و انبیاء خواہ دنیاوی زندگی ہو خواہ دوسری ان کو تشبیہ دینے کے لیے وہ آیات پڑھتے ہیں جن میں مشرکین کے اپنے بنائے ہوئے الہ اور معبودوں کی بیکسی و مذمت اور ان کا انجام بیان کیا گیا ہے ان معبودان باطلہ اور انبیاء و اولیاء میں بعد المشرکین کا فرق ہے بلکہ ان کے بعض حکموں کو انبیاء میں کہنا ماننا کفر ہے۔ ان کے صفات و حکم۔

- ۱۔ وہ بوجہ والوں کے ہاتھوں سے بنائے ہوتے ہیں۔
- ۲۔ ان میں زندگی مطلق ہی نہیں بلکہ جماد محض ہیں۔
- ۳۔ جو سننے دیکھنے کی طاقت ہی نہیں رکھتے۔
- ۴۔ جو جماد ہونے کے لحاظ سے سفارش بھی نہیں کر سکتے۔
- ۵۔ جن کا حکم یہ ہے کہ وہ جہنم کا ایندھن بنائے جائیں گے۔
- ۶۔ جن کے متعلق تحقیر کرنا اور ان کو مٹانے کا حکم کیا گیا ہے۔ وغیرہ مفہوم من

القرآن۔

ناظرین! آپ ہی انصاف کریں کیا اولیاء و انبیاء کرام ہیں یہ چیزیں پائی جاتی ہیں؟ یا حکم خداوندی ان کے متعلق ایسا ہے؟ نہیں یقیناً نہیں بلکہ قرآن نے تو کچھ اور ہی کہا ہے۔

آیت نمبر ۱۔ تعزروہ و توقروہ۔

اس کی تعظیم و توقیر کرو۔

آیت نمبر ۲۔ الا ان اولیاء اللہ لا خوف علیہم ولا یجزون۔

خبردار اللہ کے اولیاء پر کوئی خوف اور غم نہیں۔

آیت نمبر ۳۰. **أُولَئِكَ صَحَّحَ الَّذِينَ آمَنُوا اللَّهَ عَلَيْهِمْ**۔

پس یہ لوگ ساتھ ان لوگوں کے ہیں۔ **مِنَ التَّابِينَ وَالصَّادِقِينَ**
وَالشَّهَادَةِ وَالصَّالِحِينَ کہ نعمت کی ہے اللہ نے **وَحَسَنَ أُولَئِكَ**
رَفِيقَانِ اوپر ان کے پیغمبروں سے اور صدیقوں سے اور شہیدوں سے اور
صَالِحُونَ سے اور اچھے ہیں یہ لوگ۔ **فِتْنَى**۔ (سورہ نساء پ ۵، ۹۷)
نمبر ۴۔ **قَوْلُ نَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ**۔ جس نے میری قبر کو دیکھا اس کے
 لیے میری شفاعت ضروری ہوگی۔

نمبر ۵۔ اگر قبروں پر سے گزرنے کا عذاب گزرنے والا جانے تو بجائے اس کے
 آگ پر سے گزرنا پسند کرے۔ یہ حکم ہے محبوبانِ خدا کے لیے۔ اور ان کے مزارات
 سے متعلق وہابیوں کی دشمنی مسلمانوں سے ہے لیکن صلحاء کے متعلق بتوں کی جو آیات
 آئی ہیں پڑھ کر کیوں خدا کی ناراضگی مول لیتے ہو۔

کیا یہ تشبیہ کسی مسلمان کے نزدیک جائز ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ خدا کا کسی
 قول کو شرک کہنے سے پہلے خدا غور کیا کر کہ کیا یہ ہم شرک کہہ رہے ہیں۔ یہی چیز قرآن
 کو کسی آیت سے جائز تو نہیں بن رہی، کیونکہ جو شرک ہو اس کا جواز قرآن سے نہیں
 ملتا۔ تو پھر معلوم ہوا کہ مطلق کو تمہارا شرک کہہ دینا تمہاری جہالت کی دلیل ہے۔

اس فرقہ کی عادت ہے کہ اپنے نظریہ کے مطابق اگر کسی
نرالی منطق | پنجابی شاعر کا شعر مل جائے تو وہ ان کے لیے شرک ثابت

کرنے کی دلیل ثابت ہو جاتی ہے لیکن اگر اسی شاعر کا شعر ان کے مخالف آجائے
 کہہ دیتے ہیں **وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ**۔ لہذا ہم نہیں ملتے

اور کسی غلط پیر کے متعلق مولانا روم کا شعر سنا ہے پیش لیتے ہیں۔

مگر ان کا یہ شعر ہے

اولیاء ہست قدرت ازلہ تیر جستہ باز گرداند نہ راہ

دکھائی ہی نہیں دیتا ہم اگر کسی قول و فعل کے جواز پر متعددہ احادیث پیش کریں تو کیا جاتا ہے، یہ ضعیف ہیں حالانکہ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ احادیث بنعم ان کے ہمیں شرک سکھا رہی ہیں تو پھر علماء سابقین نے ان کو کیوں جمع کیا اور کتابوں میں ابھی تک باقی چھوڑا؟ کیا مخالفین اسلام کی طرف سے ہمارے اسلاف بہ ہر ان توحید پر اعتراض نہ آئے گا؟ بلکہ تمہاری اس عادت سے کہ احادیث کے مابین تطبیق نہ دیتا اور کھلے بندوں ضعیف کہہ دینا مفکرین حدیث کے لیے سند بنتا ہے کہ وہ سب احادیث کو موضوع اور کہہ رہے ہیں۔ اگر اصول کی کتابوں پر نظر ہو تو معلوم ہو جائے کہ علماء سابقین نے احادیث کے درمیان بلکہ قرآن کے ساتھ ان کے ظاہری تناقض کو اٹھا کر تطبیق دینے کی کتنی کوشش کی ہے۔ کیا ان کو سوچھی؟ کہہ دیتے کہ یہ غلط ہے۔

کسی شخص کو رہائی معلوم ہو کہ ایک مولوی نے جو جماعت اسلامی سے تعلق رکھتا ہے بلکہ قلم بھی ہے ایک بحث میں کہا کہ تم لوگ جو ایصال ثواب و فاتحہ دے کر دے ہو، اس کے جواز کے لیے کوئی مرفوع و صحیح حدیث جو مسلم و بخاری میں ہو پیش کی جاوے تو میں مان لوں گا۔ الخ

اس مذکورہ مولوی نے کتنا شرع کے خلاف تکلیف مالہ بخور کی ہے افسوس فقہاء علماء محدثین کا انکار کیا ہے حالانکہ کسی فعل کے جائز و موجب ثواب ہونے کے لیے جبکہ وہ کسی قطعی اور پر دالی دلیل کے خلاف نہ ہو، خبر اعداد و کسی ایک صحابی کا قول و فعل جس پر حضورؐ نے تقریر کر دی ہو یا جماعت صحابہؓ نے انکار نہ کیا ہو، اس کے جائز ہونے کے لیے کافی ہے اور مولوی کا یہ کہنا ان کی عادت پر مبنی ہے ورنہ احادیث احوال فقہاء تو بجائے خود، کسی کی دعا و فاتحہ یعنی طلب مغفرت کا جائز و فعل مؤمنین ہونا

قرآن سے بھی ثابت ہے۔ یقولون ربنا اغفر لنا
والاخوانا الذین سبقونا بالایمان

ترجمہ: کہتے ہیں اے ہمارے رب! ہمیں اور ہم سے پہلے جو انتقال کر چکے ہیں
بخش دے۔

کیا آج کل مسلمان جمع ہو کر گزرے ہوئے مسلمانوں کے لیے اسی طرح طلب
معفرت نہیں کرتے؟ کبھی مولوی مذکور نے اپنا کوئی کام کرتے ہوئے خیال کیا ہے کہ اس کے
جوار پر کوئی حدیث مرفوع ہے یا نہیں؟ یا کہ لوگوں کے لیے یہی ایسی شرائط ہیں؟ علماء
سابقین کے فتاویٰ و اقوال سے اعراض و بناوت نہیں تو اور کیا ہے؟

چونکہ مسئلہ استمداد و ایصال ثواب وغیرہ اس بحث میں داخل نہیں جملہ معترضہ کے
طریقہ پر مذکور آگیا ہے انشاء اللہ ان اباحت پر رسالہ کے حصہ دوم میں پوری اور مفصل
بحث کی جائے گی اور اس پارٹی کی دلیل کل بدعتہ ضلالتہ کی
تشریح نام زیر بحث لائی جائے گی ان کی پرزائیں

حشر تک شیعہ رسالت تو رہے گی روشن
جل کے ہو جائیں گے ہاں خاک بھائیوں

بَحْثُ مَا أَهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ وَحُكْمُهُ

صورتیں میں ناذر کی (۱) قصد و نیت، ذابح کی قصد (۲) نیت، ذابح یا اسم اللہ
یا بغیر یا اسم اللہ کے بطریقہ دوران و تردید قول و نیت ذابح ہی علت حل و حرم
ہو سکتی ہے۔ نہ صرف ناذر کی قصد و نیت۔ اس لیے کہ علت کے وجود پر مطلق صرف
ہوتا ہے حالانکہ کسی ایک صورتوں میں ناذر کی نیت تقریباً غیر خدا کے لیے ہو بھی
ذابح کی قصد صحیح ذکر اسم اللہ کر دینے سے مطابق تصریحات فقہاء بکل ذبیحہ حکم کیا گیا

گرمذبح کی نیت ٹھیک ہو مگر ذابح کی نیت غلط اور ذکر اسم اللہ نہ کرنے سے یا غیر
کے نام کو شریک بشرکت نام کرنے سے ذبیحہ حرام ہوگا تو معلوم ہوا کہ قول و قصد
پہر ہی دار و مدار حکم حل و حرمت ہوگا کیونکہ اسی کے ساتھ وجوباً و عدماً حکم وجود
ہوتا ہے۔

مسئلہ ذبح شاة المجوسی لبیت نارہو
اول الکافر لالتھم توکل لا تله ، سمي الله
تعالی ویکره للمسلم ۵

مسلمان نے مجوسی و کافر کی بکری جو انہوں نے آتش کدہ اور معبودان باطلہ کی
ت مانی ہوئی تھی ذبح کی تو کھائی جاوے کیونکہ اسم اللہ ذکر کیا ہے اور مسلمان کے
بکروہ ہے۔ (عالمگیری ج ۵ ص ۱۱ بحوالہ جامع الفتاویٰ)
فرقہ غلام خانیدہ جو مطلق تشہیر با اسم اللہ غیر اللہ کو علت حکمت قرار دے کر بلا تفصیل و
ت حیوان مندرہ کو حرام کہہ رہا ہے، یہ غلط جیسا کہ رسالہ ”دعوت الحق“ جو اہل تقران
مقوم ہو رہا ہے بلکہ خود انہوں نے بھی مطابق ”دروغ گورہ حافظہ نباشد“ تحریکات
کے زیر عنوان چند آیتیں بیان کر کے مشہور با اسم غیر اللہ تقربا۔

تقربا جانور کو ذبح کرنے کے بعد حل کا حکم دے دیا، تو مطابق قول مولف معلوم
نفس تشہیر با اسم اللہ غیر اللہ بلکہ تقربا الی غیر اللہ علت حرمت حیوان نہیں کہ ذبح
اللہ سے حلال نہ ہو۔ اور تحریکات عباد کو چھوڑیے۔ بحیرہ سابقہ، و صلیب جیسے جانور
کے نام و تقریب کے لیے نہ تھے۔ دیکھو رسالہ ”دعوت الحق“ ص ۱۲ سلسلہ آیات
کہہ کیا ہے۔

نمبر ۱۔ فکلوا مما ذکر اسم الله عليه ان کنتم بائنینہ مومنین ۵
اگر اللہ کی آیات کے ساتھ ایمان رکھتے ہو تو جس چیز پر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے

کھاؤ۔ (سورۃ الانعام پ ۸، ع ۱۱۲)

نمبر ۲۔ مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ مَّجْجِرَةٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ وَلَكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَكَثَرُوا لِيَعْقِلُونَ

اللہ نے حرام نہیں کیے کان پھٹے، اور سائڈ وغیرہ لیکن جو لوگ کافر ہیں یہ ان کا افتراء ہے اللہ پر (سورۃ الانعام پ ۸)

”ایسی خود ساختہ تحریکات کو برقرار مت رکھو بلکہ اس کو توڑ دو اور جس چیز کے نہ کہنے میں مشرکین تقریب سمجھ بیٹھے ہیں اس کے خلاف کر دینی کھاؤ“ (رسالہ دعوت الحق المحض ص ۱۲۰، ۱۲۴)

تضاد پر غور کریئے

اُجھا ہے پاؤں یا رکاز لطفِ دراز میں!

لو آپ ہی اپنے دام میں صیاد آگیا

فرقہ باز جو مطلق مشہور باسم غیر اللہ کو حرام کہتے ہیں اس کے ایک مصلح قوم میں خود ہی ان آیات سے استدلال کر کے اور سائبہ، بحیرہ کو حلال کہہ کر ثابت کر دیا ہے کہ ان کا غلط مذہب ہے کہ جو چیز مشہور اس میں غیر اللہ یعنی غوث پاک کا بکرا، شیخ کبیر کی گائے حرام ہے، خواہ اسم سے ذبح کی جاوے یا نہ، فرق نہ آئے گا۔

ناظرین خود ہی ان سے پوچھیں کہ غیر اللہ کی نذر مانا ہوا حیوان اگر ذکر اسم اللہ سے حلال نہیں ہوتا تو کیا سائبہ وغیرہ جو بتوں کے لیے نظر ملنے ہوئے ہیں کیونکر ذبح کرنے سے حلال ہو جاتے ہیں؟ اگر اسم اللہ کا ذکر ان کو حلال کر دیتا ہے تو پھر نذر اولیا ہو حیوان میں وہ بھی اسم اللہ سے ذبح کرنے میں حلال ہو جائیں۔

یہ غلط ہے کہ لوگوں نے قبروں میں درخت چھوڑے ہوتے ہیں جس سے نفع

نہیں اٹھانے دیتے بلکہ دیکھا گیا ہے کہ غریب طلباً مسجدوں میں رہنے والے یا اسلامی تقریبات کے لیے وہاں سے لکڑی زیر استعمال لائی جاتی ہیں، ہاں مولف کا یہ شکوہ ٹھیک ہے کہ وہاں سے امیروں اور دہائیوں کو لکڑی نہیں لانے دیتے۔ امیروں کو تو اس لیے کہ ثواب غریب کے استعمال کرنے سے ہوتا ہے اور دہائیوں کو اس لیے روکتے ہیں کہ یہ جب اولیاء کے دشمن اور مخالف ہیں تو پھر اپنے دوست کی چیز دشمن کو کیوں دی جلتے۔ ہاں جو لوگ غریبوں کو بھی استعمال نہیں کرنے دیتے یہ غلط ہے۔

مفہوم آیتین ان دو آیتوں سے مفہوم مشترک یہ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر جس نور کو ذبح کیا جاوے جبکہ دوسری شرائط ہوں تو حلال اور بخیر، ساتھ جو بتوں کے لیے مانے جاتے ہیں یہ حرام نہیں بلکہ ذبح اسم اللہ تعالیٰ کر دینے سے حلال ہو جاتے ہیں۔ اللہ جل مجدہ فرماتا ہے کہ یہ میرے حرام کیے ہوئے نہیں کہ میرا نام ذکر کرنا فائدہ نہ دے۔ جیسے کتا، گیدڑ وغیرہ۔ بلکہ یہ ان لوگوں کا میرے اور میرے رسولؐ کے ساتھ کفر والے ہیں ان کا افتراء ہے اللہ تعالیٰ پر کہ ایسے جانور حلال نہیں اگرچہ سو بار اللہ کا نام لیا جاوے۔

تو پھر معلوم ہوا کہ جو لوگ ایسے جانوروں کو جو بتوں کے لیے یا اولیاء کے لیے نذر مانے گئے مطلقاً حرام کہتے ہیں۔ وہ اللہ پر افتراء باندھنے والوں سے ہوتے تطبیق بین آیات القرآن کے لیے ضروری ہے کہ مَا أَهْلَ بِهِ لَبِغِیْرِ اللَّهِ کا معنی ذبح باسم غیر اللہ کیا جاوے، وہ نہ انکار حکم قرآن ایک صلت میں ضرور آئے گا۔ ایسی ربط سے توجہ آج کل کے بہتر سکا ہے میں کہ اپنے مقصود کے موافق آیتوں کو پیش کر دیا اور یہ خیال تک نہ کیا کہ باقی قرآن سے کتنا تعارض ہے۔ معلم الضیوب صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ہے اسی لیے اس طرح پورا ہوتا ہے۔

مسلمانوں کا کسی حیوان یا دیگر شے کو مشہور
 بیان عقیدہ و دلائل جواز | باسم غیر خدا کرنے سے مثلاً۔

بکر اخوت پاک رضی اللہ عنہ، گائے شیخ سڈو علیہ الرحمۃ، توشہ شیخ کبیر وغیرہ سے
 ذبح باسم اللہ و تقرب علی سبیل الاستقلال باللہ ہوتا ہے اور ولی کے لیے ایصال
 ثواب ہی اہلسنت و جماعت کا معمول اور عقیدہ ہے۔ اگر تقرب ہو بھی یا نہیں معنہ
 کے یہ مقرب خدا ہے اس کی خوشنودی سے اللہ راضی ہوتا ہے اس کے سوا کسی مسلمان
 ولی عقل کا عقیدہ نہیں ہے۔ محض بدظنی میں مبتلا ہوتے ہوئے کسی مسلمان کو صد تقرب
 الہ غیر اللہ کے عقیدہ کا معتقد جان کر فتویٰ لگائے جانا کون سی شریعت ہے۔ ہاں اگر
 کسی جاہل کا عقیدہ محض تقرب ولی ہی ہو، ایصال ثواب اور ذبح تقریباً الی اللہ
 نہ ہو تو واقعی یہ کفر ہے لیکن پھر بھی ایسے حیوان کو ذبح غیر ذریعہ باسم اللہ ذبح کرنے سے تو ذبح
 حلال ہو جائے گا جس کا کھانا ٹھیک ولی یا نبی کے ساتھ تقرب اس لحاظ سے کہ مقرب
 خدا ہے ٹھیک ہے۔

دوم آنکہ برائے
 فتویٰ شاہ رفیع الدین صاحب محدث دہلوی | مجاوران قبر ایشان

باشد کہ موجب رضائے ایشان شود و خدمت اولاد کسی موجب رضائے اوست۔
 الخ قباحتی نہ ارد (فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحب مجتہبی ص ۹)

ما اهل به لغير الله هناه ذبح
 تفسیر احمدی سورة البقرہ | به لاسو غیر اللہ مثل لات و

عزى واسماء الانبياء وغير ذلك فان افرد باسم غير الله
 او ذكر معه اسم الله عطقاً بان يقول باسم الله ومحمد
 رسول الله بالجر حرمة الزبيحة وان ذكر معه موصلاً معطوفاً

بأن يقول باسم الله محمد الرسول الله اكثراه ولا يجزئ وان
ذكر مفصولاً بأن يقول قبل التسميه وقبل ان يضجع
الذبيحة او بعده لا باس به هكذا في الهلايه -
ومن ههنا علم ان البقرة المذكورة للاولياء كما
هو الرسم في زمات احلال طيب لانه لم يذكر اسم
غير الله عليها وان كانوا يذرونها له (پ ص ۳۹)
مصنفه ملا جيون عليه الرحمة نوالا نوار -

مطلب ما اهل به لغير الله - وہ حیوان ہے جو غیر خدا کے نام سے
ذبح کیا جائے جیسا انبیاء علیہ السلام نے کرنا شروع کیا
خدا کا نام لیا گیا یا خدا کے نام کے ساتھ بطریق عطف نبی دلی کا نام ملا گیا تو ذبح حرام
ہوگا کیونکہ اہل بہ لغير الله ہو گیا۔ اگر نام غیر خدا ذکر کیا مگر عطف کے طور پر نہ یا جدا
کر کے لیا مثلاً حیوان کو گرانے سے پہلے یا بعد ذبح کے فلاں کے لیے ہے تو کچھ خرابی
نہیں اسی طرح ہر ایہ میں ہے لہذا معلوم ہوا کہ ہمارے زمانہ میں جو گائے نذر اویا کی
جاتی ہے یہ حلال طیب ہے کیونکہ وقت ذبح غیر خدا کا نام نہیں لیا جاتا تاکہ میں اہل
بہ لغير الله ہو۔

فائدہ ملا جيون عليه الرحمة نے ما اهل کا معنی بیان کر کے اور ذکر کرنا
غیر خدا کی مختلف صورتیں ذکر کرتے ہوئے ایک صورت کے ذبح کو حرام
باقی کو حلال کہہ کر وہابیہ کے منہ پر ہر گادی کہ باز آؤ۔ مطلق کو حرام نہ کہو لیکن جو خدا
سے نہ ڈرے اس کے نزدیک ملا جيون کیا قدر رکھتے ہیں جو غلطی سے قول خطا میٹھے
وہ تو صحیح چیز معلوم ہونے سے اپنی غلطی سے باز آتا ہے لیکن جہن نے تہیہ ہی کر رکھا
ہو کہ مسلمانوں کو مشرک اور ان کے افعال کو مشرک ہی ثابت کرنا ہے تو پھر اس کو کوئی

فتویٰ کارگر نہیں ہوتا۔ نیز پتہ چل گیا کہ اہل کا معنی "ذبح" ہی ہے۔ معبودہ فرقہ جو معنی اور حاصل معنی کے الفاظ کہہ کر عوام کو دھوکا دیتے ہیں یہ غلط ہی ہے۔

اگر ما ذبح کو حاصل معنی مانا جائے تو لازم آئے گا۔ سینکڑوں مفسرین نے حاصل معنی کیا اور معنی نہ کیا تو تفسیر کیسی کی اور مسلمانوں کو کیوں شبہ میں ڈالے رکھا۔

۲۔ کہ یہ معنی اور حاصل معنی کیسے جن کے حکموں میں مخالفت ہے آپ کا معنی یعنی کسی کے نام پر مشہور کرنا مطلق حرمت کو چاہتا ہے اور مفسرین کا معنی اس کو حرام ثابت کرتا ہے جو غیر خدا کے نام سے ذبح کیا جاوے جیسے ملا جیون علیہ رحمۃ کی مفصل عبارت سے معلوم ہو رہا ہے تمہاری مائیں یا علماء سابقین کی۔ غناؤ کو چھوڑتے ہوئے مسلمانوں میں جو تردد و مذہب پیدا کر سکتا ہے جو کہ ملک و ملت کے لیے نقصان دہ ہے اس کو ختم کرو اور کسی مسئلہ کے کل احتمالات کو بیان کیا کرو۔

ملا جیون علیہ رحمۃ کی طرح دیگر متعدد مفسرین نے بھی یہی معنی کیا ہے جو زیادہ تسلی ناظرین کے لیے ذکر کیا جاتا ہے۔

تفسیر بیضاویؒ ما اهل لغير الله به . ای رفع الصوت لغير الله به تصولهم باسواللات والقری عند ذبحہ (جلد ثانی ص ۸۷)

وما اهل لغير الله به ، یعنی ما ذکر علی خازنؒ ذبحہ غیر اسو اللہ (جلد ثانی ص ۸۷)

وما اهل لغير الله ، موضع القرآنؒ اور وہ جانور حرام ہے تم پر جو آواز اٹھا دیں۔ یعنی کہیں اس کو ذبح کرنے کے وقت نام سوائے اللہ کے (ص ۱۲۷ جلد ۱ ص ۵۵، ص ۹۱، ص ۱۵۵)

کو ذبح کرنے کے وقت نام سوائے اللہ کے (ص ۱۲۷ جلد ۱ ص ۵۵، ص ۹۱، ص ۱۵۵)

کثیر ج ۱ ص ۲۵۰ ج ۲ ص ۵۰۵ ابن جریر ج ۱ ص ۴۰۰ ج ۲ ص ۱۴۰

(شاہ رفیع الدین صاحب) نیز بعض مردمان جاوڑان جا انداز
مثلاً گاؤں کو سفند و مرغ وغیرہ بر مقابر بزرگان بطریق نیازی آرند
و بخند و می و ہند و قید و زنج مطلق نمی کنند۔ الخ۔ اس قسم ہم قباحتی ندارد و فقہاوی شاہ
رفیع الدین صاحب ص ۱۴۰

شاہ صاحب کو مچا پیتے
کہیں کوئی نذر مولوی یہ نہ کہہ دے کہ یہ غلط ہے
شاہ صاحب سے غلطی ممکن ہے مگر کیا ایسے
مشہور مسئلہ کا شاہ صاحب کا علم تک نہ تھا اور حرام کو حلال کہہ رہے ہیں تو ایسے کے لیے
کیا فتویٰ ہوتا ہے؟ شاہ صاحب کو معلوم نہ تھا کہ بعد میں ایسے لوگ آنے والے ہیں۔
جو نذر بطریق ایصال ثواب کو شرک اور شے منذورہ کو حرام اور جائز کہنے والے کو کافر
کہیں گے اور مدعیان حرمت حیوان منذورہ کی ایک دلیل بھی جو بصورت تقریب
نام ایسی نہیں ہے جو دعویٰ اور دلیل کے لیے ضروری ہے اگر کوئی ہے جو ہماری مقیدہ
صورت کی حرمت ثابت کر کے پیش کی جاوے مگر نہیں ہو سکتا ناممکن ہے۔

اقوال فقہاء

قول فقہاوی ابواللیث
النار (لغیر اللہ) ان قصد
بالنذر التقرب الی غیر اللہ
وظن انه یتصرف فی الامور کلھا دون اللہ فنظرہ
باطل وارتد اوۃ ثابت۔ وان قصد بالنذر الی التقرب
الی اللہ وایصال الثواب الی الاولیاء وبعلم انه لا

تتحرک ذرة الا باذن الله ويجعل الاولياء وسائل
بينه وبين الله تعالى في حصول مقاصده فلا
خرج فيه وذبيحته حلال طيب هذا هو الثواب -

”غیر خدا کے لیے نذر ماننے والا اگر غیر کو اپنے امور میں اللہ کے سوا متصرف
جان کر نذر مانتا ہے تو نذر باطل اور ناذر مرتد اور اگر غیر خدا یعنی اولیاء
کو محض اللہ جل جلالہ اور اپنے درمیان وسیلہ حصول مقاصد کے لیے خیال رکھتا ہے تو
ٹھیک ہے جبکہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ ایک ذرہ بھی اللہ کے حکم کے بغیر حرکت نہیں
کر سکتا۔“

اس قول سے معلوم ہوا کہ نذر لغیر اللہ جو حرام اور ناذر مرتد و مشرک
فائدہ وہ بایں معنی ہے کہ ناذر محض تقریب غیر خدا کے ساتھ ہو، اس کو اپنے
اور مشکلات میں متصرف اللہ کے بغیر مانے، لیکن اس کا کوئی مسلمان اہلسنت و
جماعت قائل و فاعل نہیں۔ البتہ اس طریقہ سے کہ حصول مراد کے لیے یہ اولیاء کرام
ہمارے وسائل ہیں ٹھیک ہے۔ بقول فقیہ ابو اللیث۔ اور یہی ہمارا عقیدہ و عمل ہے۔

لا نسیئ الظن بالمسلم
شانی ر تحت قول در مختار | انہ یتقرب الی الادی

بہذا النحر قوله. انہ یتقرب ای علی وجه العبادۃ لانہ
المکفر و ہذا بعید من حال المسلم فظاہر انہ قصد الدنیا
والقبول عندہ باظهار المحبة بذبح فذاہر عندہ (رد المحتار جلد ۵ ص ۲۴)

مفہوم کوئی کسی آدمی کے لیے جو ذبح کرتا ہے اس کے متعلق یہ بذنی نہیں کی جا
سکتی کہ تقریب آدمی کے ساتھ علی وجہ العبادت ہو۔ بلکہ کسی مقصد دنیاوی
یا اظہار محبت کے لیے ذبح کر رہا۔ اور تقریب ٹھیک ہے۔

فائدہ علامہ شامی نے مسلمان کے متعلق حُسن ظن کرتے ہوئے کہا کہ مسلمان سے تقرب غیر خدا کی طرف علی وجہ العبادات (متصرف فی الامور) گمان کرنا غلط ہے بلکہ کسی دنیاوی مقصد یا اور تقرب کے لیے کیا جاوے گا، مگر حُسن ظن وہابی مسلمانوں کے متعلق بدظنی میں مبتلا ہیں، بلا پورے نیت قصد فتویٰ کفر شرک لگا رہے ہیں۔ تکفیر المسلمین کرنے والا! کیا کسی شیخ کا حکم ہے کہ مسلمانوں پر فتویٰ لگا کر تشنّت افتراق پیدا کرو؟ تو پھر کھلی اجازت ہے، پاکستان میں آپ کا بھی حق ہے۔ اگر خدا کے لیے کر رہے ہو تو پھر ضرور قصد و نیت پر فتویٰ لگایا کرو۔

در مختار ۳ واعلم ان النذر الذي يقع الاموات من اكثر العوام وما يواخذ من الدراهم والسمع والذيت ونحوها الى ضراخ الاولياء الكرام تقرباً اليهم فهو باالاجماع باطل حرام ما لم يقصد واصر فيه الفقراء الانام (در مختار ج ۳) "اموات کے لیے جو لوگ نذر تیل، شمع، روپے وغیرہ لے جاتے ہیں یہ حرام ہے۔ ان نگران کو فقیروں پر خرچ کیا جاوے تو ٹھیک، بمعنی ایصال ثواب"

فائدہ مصنف در مختار نے فیصلہ ہی کر دیا کہ مزارات پر جو تیل وغیرہ لے جاتے ہیں اگر ان سے فقیروں وغیرہ پر خرچ کرنا مقصود نہ ہو تو پھر غلط ہے۔ ایصال ثواب ٹھیک اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ کیا کسی مسلمان عقیدہ کو اس کے بغیر ثابت کر سکتے ہو؟ نہیں تو پھر خدا کے لیے فقہاء کے اقوال پر عمل کرو اور مسلمانوں کو کافر بنانے کی جدوجہد سے باز آؤ۔

شامی ۴ قوله باطل وحرأه، لوجوده منها ان نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة

والعبادة لا تكون لمخلوق ومنها انه ان ظن ان الميت
يتصرف في الامور دون الله واعتقاد ذلك كفر اللهم
الا ان قال يا الله اني نذرت لك ان شفيت مريضی
اوردت غائبتي اوقفيت حاجتي ان اطعم الفقراء الذين
باب سيدة النساء اولامام الشافعی والامام الليث واشتري
حصير المساجد هه او ذیت الوقودها او دراهم لمن يقوم
شعائرها الى غير ذلك مما يكون نفع للفقراء والنذر
الله عز وجل و ذکر الشيخ لصرف النظر لمستحقه برابطه
او مسجدہ فیجوز بهذا الاعتبار (رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱)

علامہ شامی نے رد المحتار کے قول "باطل و حرام" کی تفصیل کرتے ہوئے
مفہوم | کہا کہ اس نظر بغیر اللہ یعنی جو کہ محض تقریب الی غیر اللہ کے لیے کی جاوے
جو کہ پچھلے قول سے مقصد ہے، حرام ہے جس کی کئی وجوہات ہیں۔

(۱) ایسی نذر عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لیے حرام و مشرک ہے۔
(۲) جس کی نذر مان رہا ہے یہ تو ٹھیک ہے اور کوئی چیز اس کے ملک میں نہیں
آ سکتی۔

(۳) ایسی نذر میں یہ گمان ہوتا ہے کہ میت (یعنی ولی) اللہ کے سوا متصرف
فی الامور ہے اور یہ باطل اور کفر ہے، مگر اس طرح نذر مانے کے لئے اللہ! تو نے میرے
مقصد کو پورا یا گمشدہ کو واپس لایا تو فلاں بزرگ مثلاً امام شافعی کے مزار پر دہننے والے
حرام کوتیل وغیرہ ایسی اشیاء دوں گا تو یہ جائز ہے۔

علامہ صاحب نے جس نذر کے بطلان کی وجوہ پیش کیں، واقعی وہ ٹھیک
فلندہ | ہے۔ مسلمان ایسی نذر نہیں ماننا بلکہ خود آخر ایک صورت پیش کر کے فتوے

جواز دیا۔ مسلمان اہلسنت والجماعت ایصال ثواب کے لیے نذر مانتے ہیں۔

امام شافعیؒ، تفسیر کنیر | یذکر اسم الله لیہ "قال الشافعی

هذا النهی مخصوص بما اذا بیح علی اسم غیر الله ویدل علیہ وجوه
مختص ج ۳ پ ۲۰ امام شافعیؒ نے کہا کہ "لاتاکلوا" سے جن حیوانات کے کھانے
مفہوم کی نہی سے کیے جائیں، مثلاً بت، توپیر کا، مشہور کردہ جانور اس نہی
کے نیچے نہیں آیا کیونکہ ذبح باسم خدا ہوا ہے۔

وان ذکر مع اسمہ تعالیٰ غیرہ فان وصل
ور مختار | بلا عطف کرہ کقولہ بسم الله اللهم تقبل

من فلان اوضی او منہ او باسم الله محمد رسول الله ،
بالرفع لعدم العطف فیکون مبتدأً لكن یکرہ للوصل
صورة الى ان قال وان عطف حرمت نحوها باسم الله
واسم فلان او فلان لانه اهل به لغير الله۔

(در مختار جلد ۵ ص ۲۶۱) رد المختار ج ۵ ص ۲۶۲

فرمایا کہ کسی جانور کو ذبح بنام خدا کرتے وقت اگر غیر کا نام یا مثلاً
مفہوم | کہا باسم الله تقبل معنی او فلان یعنی میری طرف سے

قبول کر یا محمد رسول الله ساتھ کہا مگر مرفوع پڑھ کر تو ذبیحہ حرام نہ ہوگا کیونکہ کلام
علیحدہ ہے مگر کرنا ایسی صورت کا مکروہ ہے کیونکہ صورتاً اتصال ہے۔ ہاں اگر
غیر خدا کا پورے عطف کے طور پر یعنی مجرور پڑھ کر ذکر کرے تو حرام۔ اہل بہ
لغیر الله ہوگا۔

فائدہ ۱ : علامہ صاحب کے نزدیک بوقت ذبح بھی غیر خدا

کا نام لینا جبکہ بطور عطف نہ ہو سبب حرمت حیوان نہیں بنتا چہ جائیکہ پہلے نام لینا پیر کا بکرا حرام ہو جائے گا۔ اب اللہ تعالیٰ کا نام لینے سے بھی حلال نہ ہو سکے۔ یہ فقہائے نرالی توحید کے علمبرداروں کو ہی نصیب ہو۔ یہ بھی پتہ چلا کہ علامہ کے نزدیک ما اھل بہ لغیر اللہ وہ ہے جس پر وقت ذبح غیر خدا کا نام نہ لیا جاوے، نہ وہ جس پر پہلے ذبح کے لیا جاوے۔ مثلاً فلاں بزرگ کا بکرا جیسا کہ خلاف تصریحات فقہائے معہودہ جماعت قول کر کے مطلق فتویٰ حرمت ذبیحہ رہی ہے۔ خدا ہر ایک کو چشم بصیرت دے تاکہ فساد کو کرتے ہوئے انما نحن مصالحون نہ کہتا پھرے بلکہ تخریب سے باز آ کر الا الہم الا المفسدون، کے فتویٰ سے بچے، بیان آئی میں مفصل ذکر ہوگا۔

شارح مسلم فی شرح ما اخرجہ من قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ من اللعن ولدہ، ولعن من ذبح لغیر اللہ واما الذبح لغیر اللہ ان یذبح باسم غیر اللہ کمن ذبح للضم او للصلیب او للموسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام اللہ لعنت کرتا ہے اس کو جو اپنے والد کو لعنت کرتا ہے اور اللہ لعنت کرتا ہے جو ذبح غیر خدا کے لیے کرے۔ جس طرح بتوں یا صلیب وغیرہ ناموں سے ذبح کی جاتی ہے۔ ان دلائل عبادات محررہ سے بالانصریح معلوم ہو گیا کہ دیگر اشیاء جو ایصالِ ثواب کے لیے دیتے ہیں شرعاً جائز اور صحیح ہے۔ چند عبارات مطلقہ سے مسلمانوں کو دھوکا نہ دیا جائے۔ ہاں اگر نفس تقرب غیر خدا کے لیے کرتا ہے، خواہ ذبح ہو، یا شیرینی یا سمنی کہ ان مندوبہ کو ثواب کی ضرورت ہی نہیں کیونکہ وہ اللہ کے مقرب ہو کر من جانب اللہ الوہیت پا چکے ہیں جیسا کہ مشرکین کا یہ عقیدہ ہے۔ جیسا حکیم الامت شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقیہ میں لکھتے

ہیں۔ قولہ: والمشرکون وافقوا المسلمين في تدبير امور
الاعظام (التي قولہ) ولم يوافقوه في سائر الامور و
ذهبوا ان الصالحين من قبلهم عبدوا الله وتقربوا اليه فانما هم
الله الالهية فاستحقوا العبادة من سائر خلق الله (مختصر)

”مشرک منہانوں کے ساتھ بڑے کاموں کی تدبیر میں موافق ہیں (التي قولہ)
اور نہیں موافق سب کاموں میں، اور یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم سے پہلے والے صالحین
لوگ اللہ کی عبادت کر کے اتنے مقرب خدا ہو گئے ہیں کہ اللہ نے ان کو الوبہیت سے
دی ہے جس کی وجہ سے وہ سچی عبادت ہو گئے ہیں سب مخلوق کی نسبت سے“
حکیم الامت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مشرکین کا فرق مسلمانوں کے
ساتھ بیان کرتے ہوئے لکھا کہ مشرک لوگ نیک بندوں کو اپنے اہل اور معبود مانتے
تھے۔ واقعی جو ایسا عقیدہ رکھتا ہو وہ کافر ہے۔ اس پر خوب فتویٰ لگا لیکن مسلمانوں
کے اس معتقد نہیں بلکہ یہ نیک بندوں کو اللہ کے آگے محتاج اور سفارشچی مانتے ہیں
امید ہے کہ شاہ صاحب کا بیان ہوائیہ فرق و بابیہ کے لیے قابل قبول ہو گا کیونکہ مولف
رسالہ نے اپنے رسالہ میں شاہ صاحب کے بہت اقوال نقل کیے ہیں۔ خدا کیسے
کہ وہابیہ کسی کا قول قبول ہو کہ فتویٰ کفر لگانے سے باز رکھنے کا موجب بنے اور
جو دنیا میں ہیں بلکہ شہروں میں فضلاً گھر گھر فساد پڑا ہوا ہے کہ ایک دوسرے
کو کافر و مشرک سمجھ رہے ہیں نتم ہوا اور یہ جھگڑا ہمارے شہروں و گھروں میں جو پڑا ہوا
ہے۔ اس کا سبب فرقہ جدیدہ ہی ہے کیونکہ جہاں اس کے اثرات نہیں پہنچے وہاں
جا کہ کوئی دیکھے مسلمان ایک دوسرے کو محبت سے دیکھتے اور اپنا اسلامی بھائی خیال
کرتے ہیں۔ کسی قدیمہ سے فساد نہ ہونا بلکہ جدیدہ پر ہونا اسی کا مقتضی ہے کہ اس
کو مٹا دیا جاوے اور مسلمانوں کو لازم ہے کہ اس سے اجتناب کر کے اپنے

اندر اخوت اسلامی پیدا کریں اور بدظنی کو ختم کریں تاکہ ہمارا اتحاد ملک ملت کے لیے مفید ثابت ہو۔

یہ مسئلہ اصول ہے کہ انسان جو مدت سے غذا استعمال کرتا آ رہا ہو اور ضرر رساں نہ ہو، جب کبھی نقصان دے تو تشخیص یہ ہو

طریقہ علاج

گی کہ غذا تو یہی ٹھیک ہے۔ نقصان کی وجہ قوت عزیز یہ کی کمزوری ہے۔ لہذا اس کی تقویت کے لیے دوائی جاوے۔ اگر کوئی خلاف معمول سابق غذا اکلنے پر نقصان ہو تو تشخیص و علاج یہ ہوگا کہ اس غذا کو چھوڑ دیا جائے ورنہ یہ نقصان زیادہ کرے گی۔ کیونکہ خلاف معمول ہے۔ اب دیکھنا ہے کہ اس زمانہ پر فتن میں کون سا مذہب ہمارے لیے علت فساد بنا ہوا ہے۔ اگر پہلا ہی خیال کریں تو یہ غلط ہے بلکہ اپنی اصلاح کی جائے کہ کسی کے اوہام باطلہ نے اس کی قوت ایمانیہ کو کمزور کر دیا ہے کسی مقبول خدا سے علاج کرایا جائے۔ اگر سبب فساد و تقویٰ باندی ثانی دنیا مذہب ہے تو پھر یہ ٹھیک ہیں۔ اگر فساد سے بچنا مقصود ہے اور اس کو اپنے لیے جسما و ایمانا مضر خیال کیا جاتا ہے تو پھر اس سے علیحدگی اختیار کی جاوے اور جو فساد باپ و بیٹا، خاوند و بیوی میں پیدا ہو گیا ہے اس کو ختم کرتے ہوئے یہ کیا جاوے

انزل کہ پیروی اس خلق گمراہی آرد

نمی بویم براہ کہ کارواں رفت

نام نامی "اللہ" کے ذکر کو ذیچہ کے حلال ہونے کے لیے علت

استنباہ

قرار دینا ٹھیک نہیں کیونکہ علماء فقہائے حیمان نذر کے متعلق

قول کیا ہے کہ اس پر ذکر نام خدا کرنا یا نہ کرنا دونوں برابر ہیں حلال نہ ہوگا تو پھر

متھا ذکر نام خدا سے ذبح کرنے پر حلال ہو جانے کا فتویٰ ٹھیک نہیں،

دیکھو اقوال علماء۔

تبصرة الرحمن | ما اهل به ای صوت فیه باسو
 لتعطیه غیر الله ای بسبب ذبحه له
 وان قرین به بسو الله لایوثر معه فی الطهیر انفق
 "نام یا جاوے غیر خدا کا تعظیم کے لیے ذبح سے تو اگر اس کے ساتھ
 مفہوم | الله کا نام ملا بھی دیا جاوے تو تطہیر کے لیے موثر نہ ہوگا"

تفسیر نیشاپوری

اجمع العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحة

وقصد بذبحها التقرب الى غیر الله

مرتداً او ذبیحته ذبیحته مرتد۔

مفہوم

علماء متفق ہیں کہ اگر مسلمان کوئی حیوان تقرب غیر اللہ کے لیے ذبح کرے تو وہ مرتد ہوگا اور ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ کہلاتے گا۔

الجواب

ان قوانین سے جو چیز اور اس کا حکم مفہوم ہو رہا ہے اس میں اور

حیوان نذر بطریقہ ایصال ثواب ولی کے لیے اور خون بہانا یعنی ذبح

اللہ کے لیے میں فرق بعید ہے۔ ان سے ہمارے عقیدہ کی تردید نہیں ہو سکتی۔

(۱) پہلے سے یہ معلوم ہو رہا ہے کہ غیر خدا کا نام جب وقت ذبح لیا جائے

اور ذبح سے تقرب غیر خدا ہی ہے تو پھر واقعی نام خدا ساتھ ملانا مقید نہ ہوگا کیونکہ

اس وقت اصل نام غیر خدا ہے۔ نیز یہ کفر ہے، لیکن ہمارے حیوان منذورہ کے ذبح

کے وقت نام خدا ہی ہوتا ہے اور ذبح بھی اللہ کے لیے ثواب غیر اللہ اور نام ولی

پہلے ہوتا ہے۔

(۲) یہ ہے کہ مسلمان جب نفس ذبح غیر خدا کے لیے کر کے تقرب غیر اللہ اللہ

کے ساتھ کرتا ہے تو پھر یہ مرتد ہو گیا۔ اب اگر وہ سو بلا خدا کا نام لے تو حلال نہیں

ہوتا۔ اس لیے نہیں کہ نام خدا مقید نہیں ہو سکتا بلکہ اس لیے کہ مرتد ذبح کرنے کا

اہل ہی نہیں۔ ذابح کا مسلمان ہونا شرط۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اگر نافر کا غیر

کوئی مسلمان خدا کا نام لے کر ذبح کرے تو بھی حلال نہیں ہوگا۔ (فتہ برا)

جواب کی زیادہ تحقیق کے لیے ہمارے دلائل صفحات گزشتہ والے دیکھے جاویں

مطلق ان سے مراد لینے پر یعنی خواہ تقرب بصورت ایصال ثواب ہو یا غیر نذر ہی

ذبح کرے تو بھی حلال نہیں۔ تعارض و مخالفت اقوال فقہاء کے درمیان آجاتے گا اور اس

دست مذکورہ کے بغیر نہیں اٹھ سکتا۔

دلائل خصم کی تنفیح | مولف نے حسبِ عادت اپنی جماعت کے حیوانِ مندر کی حرمت پر اگرچہ بنامِ خدا ہی ذبح ہو، چند اقوال ہمارے کرام رحمہم اللہ پیش کیے۔ بعض میں تو مطابق لا تقربوا الصلوة ہی اکثفا کیا اور انتہا سے کارہی چھوڑ گیا۔ یعنی جتنی عبادت سے عوام کو مانع نہ دیا جاسکتا تھا، ذکر کی اور وہ عبادت جس سے حیوانِ مندر فی زمانہ حلال ہونا صراحتہً معلوم ہو رہا تھا چھوڑ ہی دیا جو خیانت نہ کسی جاوے تو اور کیا۔ بعض سے پوری مراد فقہانہ سمجھتے ہوئے اپنے مدعی پر استدلال کرتا رہا۔ ناچیز تجزیہ کے طور پر ہر ایک قول کو علیحدہ بیان کر کے مولف کی غلطی کی وجہ بیان کرے گا۔ خدا مجھے تعصب و عناد سے پاک رکھتے ہوئے تنقید صحیح کرنے کی فیض دے، آمین بالبنی الامین۔

دلائل و ہابیہ

براہ تفسیر کبیر | قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ سار مرتد او ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد (انتہی) کوئی مسلمان ذبح کرتے ہوئے ذبح سے تقرب غیر خدا مقصود ہو تو وہ مرتد ہو گیا اس کا ذبح کیا ہو مرتد کا ذبیحہ کہلائے گا، یعنی حرام ہوگا۔

علامہ امام رازیؒ نے جو فرمایا ہے اس کو مسئلہ مختلف فیہ (مندر ولی تنقید | بطریقہ ایصالِ ثواب ہو اور ذبح سے تقرب اللہ کی طرف) کے ساتھ

تعلق نہیں ہے اور ذبح سے تقرب جو صرف غیر خدا کے لیے ہو، یہ کسی مسلمان کا عقیدہ ہی نہیں کیونکہ یہ عبادت ہے اور مسلمان پر بلا کسی اس کی ایسی بدگمانی میں مبتلا ہونا تفریحات فقہاء کے خلاف ہے۔ تقرب غیر خدا کے ساتھ جو عبادت ہے اس کا معنی پیچھے اقوال فقہاء میں گزر چکا ہے۔ علامہ صاحب جس ذبیحہ کے متعلق حکم بیان کر رہے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جس کا نذر و ذاب تقرب غیر خدا کے لیے ذبح کرے۔ نہ ایسے ذبیحہ کے متعلق جس کی نذر سے ایصال ثواب ہو اور تقرب ولی کے ساتھ یا اس معنی ہو کہ یہ میرا وسیلہ ہے، زیادہ قتل کے لیے صفات گزشتہ دیکھے۔

تفسیر عزیزیؒ در حدیث صحیح وارد است کہ ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب غیر خدا نماید ملعون است۔ خواہ

در وقت ذبح نام خدا گیرد یا نہ چونکہ شہرت وارد کہ ایں جانور در فلان است۔ شاہ صاحب کے نزدیک بھی جو جانور تقرب خدا کے لیے ذبح کیا جاوے وہ حرام ہے اور تقرب سے مراد عبادت ہے واقعی ایسا

ناذر ملعون ہے اور اب اللہ کا نام ذکر بھی کرے تو فائدہ نہیں ہوگا کیونکہ اہل ذبح ہی نہیں رہا نیز حدیث کے ظاہری الفاظ سے مطلق حیوان نذر خواہ ایصال ثواب کے لیے ہو، کو حرام کہنا ٹھیک نہیں بلکہ معنی حدیث یہ ہے ملعون من ذبح باسم غیو اللہ، یعنی جو کہ غیر خدا کے نام سے ذبح کرے (نووی شرح مسلم نیز شاہ صاحب کا اپنا قول بھی موجود ہے کہ ایصال ثواب کے لیے جانور ذبح کرنا ٹھیک ہے۔ قولہ اما ثواب چیز ہمارا کہ غایب بہ دیندہ می شود ازاں غیر ساختن جائز است زہر کہ انسان زار سد کہ ثواب عمل خود را بغیر بخشد۔ (تفسیر عزیزی فتاویٰ ج ۱ ص ۱۱۱)

تو پھر خود قاتل کے قول سے معلوم ہوا کہ حرام خاص ہے، نہ مطلق کسی کے قول پر

تفصیلی نظر نہ کرنی اور ایک ہی قول کو مطلق سند پر لینا بجا نہ تھا اور مطالعہ کی کمی پر
مبنی ہے۔ خدا چشم بصیرت دے۔ آمین

فتاویٰ غرائب فان فات قصد التعظیم لله تعالیٰ بان
قصد به التقرب الى الاذی لا یجل الخ

”اگر تعظیم اللہ مقصود نہ ہو ذبح سے بلکہ آدمی قصد کی جائے تو حلال نہیں ہوتا۔“
واقعی جس ذبح حیوان سے تعظیم اللہ مقصود نہ ہو وہ حرام ہے۔ بایں طور
تخلیط کہ ذبح کے وقت نام خدا نہ لیا جاوے، یا ذبح سے تقرب آدمی کی
طرف ہو، مگر نظر مردہ اولیا کے لیے کی جاتی ہے، اس کے خلاف ہیں، مطابق
کہاں کی اینٹ کہاں کا روڑا، بان بیتی نے کتبہ جوڑا متوجہ صاحب نے کسی حرمت ثابت
کر لی، خدا ہدایت دے۔ کوئی صریح دلیل جو عبارتہ النص کے طریقے سے مدعا تھا
ثابت کرے پیش کر دے۔ احتمال محض اور فرضی خیال سے بھی کرے حرمت اور کفر ثابت
ہوتا ہے۔ کوئی اصول فقہ کی کتاب پڑھی ہے یا ویسے ہی اپنے شیخ سے سنا سنا یا لکھ
دیا۔ مسلمان کی نذر ولی کے لیے ایصال ثواب اور ذبح بنام خدا ہوتی ہے۔ اس
ادنیٰ نسبت اور تعلق کے لیے پیر کا بکرا، بابا فرید کی مٹھائی کہا جاتا ہے۔ کوئی صرف
تعظیم ولی کے لیے ذبح کرے تو پھر ایسے خیال سے توبہ کرنی چاہیے۔

تفسیر نیشاپوری قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ قصد
بذبیحۃ التقرب الى غیر الله صا ومرتدا
او ذبیحۃ ذبیحۃ مرتدا انتہی۔

تنقیح اس کا مطلب پوری طرح پیچھے جواب اشتباہ میں ذکر ہو چکا ہے
واقعی جہاں ذبح خیر خدا ہی کی طرف ہو یہ غلط ہے لیکن یہ ہمارے
ذات نہیں۔

در مختار | واعلم ان النذر الذي يقع للموت من
 اكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم
 والسمع والزيت ونحوها الى ضرائح الاولياء الكرام تقرباً
 اليهم فهو بالاجماع باطل وحرام ما لم يقصد واصرفها الفقراء لانهم
 علامه صاحب نے ایسی نذر جس سے تقرب اولیاء کی طرف ہی ہو حرام کہا ہے
 لیکن آگے فقراء پر خرچ کرنا اگر مقصد ہو تو ٹھیک کہہ گئے۔ تجاہلاً ہی کوئی نہ سمجھے تو علیحدہ
 بات ہے ورنہ علامہ صاحب جس نذر کو حرام کہہ رہے ہیں وہ اور ہے اور جس کے
 مسلمان اہلسنت والجماعت عامل ہیں وہ ایصالِ ثواب کے لیے ہوتی ہے اور تقرب
 علی وجہ العبادت اللہ کے ساتھ۔

تائید قول شاہ رفیع الدین صاحب

نمبر ۱۔ فتاویٰ شاہ صاحب صفحہ ۵۷ مجتہبی ۱۔
 قسم دیگر نذر راست برائے اولیاء اگر بہ نیت تبرع و احسان بہ ایساں است
 بہ یقین کہ احسان بادوستان خدا باعث رضائے الہی است و توقع کہ ایساں در
 مقام مکافات زیادہ از بخشیدہ ایں بدینہ، فاگر نیت قضاء حاجت است اند
 جناب الہی بدعائے والتجائے ایساں ظاہر است کہ دعائی۔ اند دعائی ماقرب تر
 است باجاہت بہ نسبت طاعت و مجاہدہ ایساں وطریق ایں احسان است کہ
 صرف برائے خدا بدینہ و ثواب آں کہ حق تصدیق است تنخواہ ایساں نامزد نہ پر کہ
 برسانیدہ ثواب بے حصول ثواب نہ باشند و ثواب بدون صرف در راو الہی حاصل
 نہ۔ پس دریں صورت ایں اولیاء در اخذ ثواب نائب عابد گشتہ اند نہ شریک معبود۔

(فتاویٰ ص ۸)

شاہ صاحب نے تو تفصیل کر کے ہمارے معمول کی عبارت النص سے تائید کر دی۔
خدا معلوم، معبودہ فرقہ کو کیا عند ہے کہ مطلق حرام کا فتویٰ ہی رگاتے ہیں، ناظرین میں
سے جو فارسی نہ جانتا ہو کسی سے ترجمہ کر اگر موازنہ کرے کہ خاندان دہلویہ کا فرد کیا کہہ
رہا ہے اور وہاں یہ کس جہالت و مغالطہ میں پڑتے ہیں۔

نمبر ۶۔ قوله: تقریباً الیہم کان یقول یا
روالمختار جلد ثانی | سیدی فلان رد غائبی او عوفی مریضی
او قضیت حاجتی ظاک من الذہبت والفضۃ الی قول باطل حرام لوجودہ۔

علامہ شامی نے تقریباً الیہم کی قید لگا کر ثابت کر دیا کہ ایسی
نذر جس سے اولیاء کی طرف تقرب ہی ہو وہ حرام ہے جس کی تین
وجہ بیان کیں جو کہ ہمارے دلائل کے بیان میں مفصل ذکر ہو چکی ہیں۔ واقعی ایسی نذر
جو تقرب کے طور پر ہی ہو بوجہ عبادت ہوتے یا متصرف فی الامور جاننے کی وجہ سے
حرام ہے لیکن اس کو نذر بطور ایصال ثواب کے ساتھ کوئی تعلق نہیں جس سے ہماری
وجہ مروجہ کی حرمت ہو سکے۔ حضرت یہ گمان نہ پیدا ہو شاید یہاں ولی کو خطاب کرنا
وجہ حرمت ہو اور ایسا لوگ کرتے ہیں لہذا نذر غلط ہوتی اور ناذر کا فرایض یا اللہ وجہ
اس لیے کہ نذر کو حرام کہنے کی یہی تین وجہ علامہ شامی کے دوسرے قول میں بھی موجود
ہیں جہاں ناذر خطاب اللہ کو کرتا ہے کہ اگر تو نے میرے مریض کو شفا بخشی وغیرہ۔ تو
معلوم ہوا اولیاء کو خطاب کرنا وجہ حرمت نہیں ہو سکتی۔ نیز کسی ولی یا نبی کو خطاب
کرنا کہ اگر تو نے میرے مریض کو شفا بخشی یا گمشدہ کو واپس لایا تو اس کے دو اعتبار
ہیں، حقیقی اور مجازی۔ پہلا یہ کہ ولی اور نبی کو ہی فاعل حقیقی خیال کیا جاوے۔

تو یہ شرک و کفر ہے۔ کسی مسلمان ذی شعور سے ایسی امید نہیں کی جا سکتی، لیکن

اگر کوئی کرے تو یقیناً کفر ہے۔

دوسرا یہ کہ ایسی نسبت کرنے میں خیال ہو کہ نبی و ولی کی دعا ذریعہ بنے گی کہ اللہ کریم میرے مریض کو شفا بخشے گا اور گم شدہ کو واپس لائے گا تو یہ شرک و کفر نہیں بلکہ جائز ہے۔ ایسی نسبت غیر خدا کی طرف قرآن میں موجود ہے۔ اور احادیث و اقوال فقہاء بھی اس پر دال ہیں۔ برکتے نسلی ایک آیت و حدیث اور قول فقیہ ہر یہ ناظرین کیے جاتے ہیں۔

وَمَا نَقْمُوا إِلَّا أَنْ اغْنَاهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ
آیت من فضله (توبہ پارہ ۱۰ ع ۹)

اور نہیں عیب کیا مگر اس بات کہ غنی کیا ان کو اللہ اور اس کے رسول نے اپنے فضل سے۔ (توبہ پارہ ۱۰-۹ ع ۹)

اسْأَلْكَ مِرَافَقَتَكَ فِي الْجَنَّةِ قَالَ أَوْ ذَلِكَ الْخ
حدیث فاعتق بكثرة السجود. او كما قال

صحابی نے آپ سے رفاقت مانگی۔ معلوم ہوا کہ ایسی نسبت جواد پر لکھی گئی ہے
شرک نہیں۔ خدا فرق کرنے کی عقل دے۔

ان الانسان اذا ضاع له مشئى فاراد ان يرد
قول فقہی سبحانه عليه فليقف على مكان عال مستقبل
القبلة ويقرأ الفاتحة ويهدي سوابها النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم يهدي ثواب ذلك يهدي
احمد بن علوان ويقول يا سيدي احمد بن عوام ان
ترد على ضالتي والآن نزلت من ديوان الاولياء فان الله تعالى
يرد على من كان ذلك ضالته ببركة اجموري

(رد المحتار مطبع استنبول جلد ۳ بحوالہ زیادہ صفحہ ۵۰۱ قبیل کتاب الآتی)

مفہوم | کسی کی کوئی چیز گم ہو گئی ہو اور وہ چاہے کہ اللہ جل جلالہ لوٹا دے تو اسے کچھ مکان پر قبلہ رخ ہو کر کھڑا ہو، اور فاتحہ پڑھ کر اس کا ثواب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدیہ کرے اور سید ابن علوان کو بخشے اور اے سید ابن علوان میری گم شدہ چیز لوٹا دے ورنہ میں تیرا نام دفتر ولایت سے کاٹ دوں گا۔ جو یہ کرے اللہ اس بزرگ کی برکت سے اس کی چیز ملا دیتا ہے۔

حاصل | معلوم ہوا کہ کسی کے سبب انعام ہونے اور سبب عطا ہونے اور دوسرے واپسی ہونے پر بطریق مجاز منعم کننا، معطی ماننا، لوٹانے والا جاننا کہا جاسکتا ہے اور جائز، یہی مسلمان کا عقیدہ ہے، شرک کے مرتکب نہیں۔ علامہ شامی نے کیسا حرام حلال سکھایا، شرک کی تعلیم دے کر ہمارے لیے کیسے رہبر ہوتے جبکہ خود ہی کفر سکھا رہے ہیں۔ ہم جائز کہنے والوں کے لیے یہی دلائل کافی ہیں۔ شرک کفر و حرام کھنے والوں کو ضروری ہے کہ کوئی قطعی و ضروری العمل دلیل ڈھونڈیں تو معلوم ہوا کہ علامہ جس مذہب کو حرام کہہ رہے ہیں وہ اور ہے یعنی تقرب غیر خدا جو بطریق عبادت ہونا نظر۔

بحث علم غیب

آقَا وَمَوْلَا مُعَلِّمِ الْغُيُوبِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

ناظرین! ہماری نسبت سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بتعلیم اللہ غیوب کا جاننے والا ہونا ایک قطعی اور قرآنی مسئلہ ہے جس کے متعلق تنازع کرنا اور انکار کرنا کسی مسلمان اور امت کملانے والے کو لائق اور مناسب نہ تھا مگر اس میں اختلاف

تنازع جس کو تنازع لفظی اور اختلاف اعتباری ہی کہا جاسکتا ہے اتنا بڑھ گیا کہ بجائے اس کے منکر علم غیب لفظاً اللہ کو مخالف قرآن و اسلام کہا جاتا بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو معلم الغیب کہنے جانے والوں پر آیات قرآنیہ سے سند بطور استدلال فاسد کر کے فتویٰ شرک لگایا جا رہا ہے اور چودھویں صدی کے مفتیان اس کو اپنے لیے اہم توحید اور باہت خوشنودگی مولائے کریم سمجھ کر اپنے پیرو مشد کے مردہ سنت کو جو اس نے بھی ساری دنیا کے مسلمانوں پر فتویٰ شرک لگا کر جاری کی تھی، زندہ کر رہے ہیں۔ یہ کوئی چیز زالی نہیں بلکہ قرآن کریم کا مفہوم ہے اور صفت یحصل بہ کثیراً و یجھدی بہ کثیر۔ وہ اسی صورت سے ہوتا ہے کہ قرآن کے مفہوم میں اصلی اور کل کو ملحوظ نہ کرتے ہوئے صرف چند آیات سے ظاہر استدلال کر کے اپنے آپ کو مسلمان اور مخالفین کو کافر اور مشرک کہہ دینا، اور پھر فخریہ طور پر کہنا کہ ہم قرآن پیش کر رہے ہیں۔ یہی ہماری صداقت کی نشانی ہے اور ہمارے مخالف تمہیں احادیث یا اقوال علما پیش کرتے ہیں۔ علما سابقین صحیح طرح قرآن کو سمجھتے ہوئے جن اقوال کے قائل و عقائد کے معتقد ہوتے، وہ ٹھیک ہے۔ ان کی روشنی میں کسی عقیدہ کو ماننا یا انکار کرنا زیادہ تسلی بخش ہوگا۔ بحث ہذا میں احادیث و اقوال مفسرین پیش کرنے کے ساتھ آیات قرآنیہ پیش کی جائیں گی اور واضح کیا جائے گا کہ جو علم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہفت جس حیثیت سے ہے، وہی ان آیات و اقوال سے معلوم و مفہوم ہے اور متفکرین غیب لفظاً اللہ جن آیات سے نفی غیب پر استدلال کر رہے ہیں وہ غلط ہے اور عقیدہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین و علماء سابقین کے قطعاً خلاف، جس کے غلط ہونے پر ان کے دلائل ذکر کر کے نیا سر قبل اس کے اپنا و مخالفین کا عقیدہ تحریر کیا جائے لفظ غیب کے متعلق لکھا جاتا ہے کہ یہ لفظ قرآنی اصطلاح میں متعدہ معانی سے آتا ہے جو مندرجہ ذیل ہے۔

- ۱۔ سب مخلوق سے غیب۔
- ۲۔ مرد کی نسبت سے غیب۔
- ۳۔ ایک شخص کی نسبت غیب۔
- ۴۔ اللہ کے لیے مخلوق کی نسبت سے غیب۔ قرآن کریم میں اور کے سوا ان معانی پر لفظ غیب کا اطلاق کیا گیا ہے۔ حسب ترتیب قرآنی استعمال کو ناظرین کی تسلی کے لیے پیش کیا جاتا ہے۔

آیات قرآنیہ

- (۱) هٰدِي لِّلْمُتَّقِينَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ (بقرہ پ ۷)
ہدایت کرنے والا ڈرنے والوں کے لیے جو پوشیدہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں۔ (نظروں سے)۔ یہاں نظروں سے پوشیدہ پر اطلاق غیب کیا گیا ہے اور علم کا پایا جانا خصوصاً یقین و ایمان غیب ہونے کو مضرب نہیں بلکہ زینا تصور بالکھنہ یا لوجہ ہو کر مجسم ہونے اور نظروں سے پوشیدہ ہونا غیب کہلاتا ہے۔
- (۲) فَالصَّالِحَاتِ قَانِتَاتٍ حَافِظَاتٍ لِّلْغَيْبِ بِمَا حَفِظَ اللَّهُ (پ ۸)
نیک عورتیں فرمانبردار حفاظت کرنے والیاں پوشیدہ چیز کی حسب حکم اللہ۔
- (۳) ذٰلِكَ لِيَعْلَمُوْا اَنِيْ لَمَّا اخْتَبَهُ بِالْغَيْبِ (سورہ یوسف پ ۷)
یہ اس لیے تاکہ جان لے (عزیز مصر) کہ میں نے اس کی خیانت اس سے پوشیدہ نہیں کی۔
- یہاں عزیز مصر سے جو چیز پوشیدہ تھی یعنی معاملہ یوسف علیہ السلام ورنہ اس کو قرآن نے غیب سے تعبیر کیا جو نزل یوسف علیہ السلام ہے۔

(۴) علو الغیب والشہادۃ ۛ هو الرحمن الرحیم (سورۃ حشر پ ۳)
جاننے والا غیب اور شہادۃ کا (مخلوقات کی نسبت سے) وہ رحمن اور رحیم ہے۔
(سورۃ حشر پ ۲۸، ۲۹)

اس آیت میں اللہ کریم نے اپنے معلومات کے بنسبت مخلوقات
محول کے دو قسم بیان کیے ایک غیب جو انسان کو معلوم و محسوس نہیں
اور دوسرا شہادۃ جو انسان کے سامنے ہے تو معلوم ہوا کہ اللہ کی صفت علم الغیب میں
غیب اضافی ہے نہ حقیقی کہ اللہ سے بھی غیب ہو کیونکہ ہر ایک چیز اس کی اپنی نسبت
سے ظاہر اور سامنے ہے غیب نہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے۔
ان الله لا يخفى عليه شيء في الارض ولا في السماء
اللہ سے آسمانوں اور زمین سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں۔ (بلکہ سامنے ہے)
(العنبران پ ۱۳، ۱۴)

اور صفات اضافیہ مطلقاً اللہ تعالیٰ کا اضافہ نہیں بلکہ باعتبار غیر میں پائی جاتی
ہیں اور قول مستند موجود ہے
تو یہ معنی صفت عالم الغیب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی موجود اور محقق ہو سکتی ہے۔
لیکن ایک اعتبار سے اللہ کے لیے ذاتی حقیقی اور آفاقی دو جہاں کے لیے عطائی
حقیقی حضور اللہ کی نسبت سے معلم الغیب اور ہماری نسبت سے عالم الغیب اس کی
نسبت سے پڑھاتے ہوئے اور ہماری نسبت سے پڑھانے والے ادھر سے شاگرد
اور ہماری نسبت سے استاد، ادھر کی طرف سے معذور اور یہ اسی طرف سے آمر۔
ع حفظ مراتب ممکنہ نہ دینی

ہمارا مذہب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جمیع اشیاء جو کہ
ماکان وما یكون اولین آخرین سے تعلق رکھتی ہیں، بفعلہ اللہ
بیان عقیدہ

علم مستفاد جانتے ہیں اور علم رکھتے ہیں۔

وہ دوفرقتے ہیں۔ پہلے کہ بعض امور غیبیہ کو نبی اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم کے لیے جانتے ہیں۔

منکرین کا عقیدہ

۱ حضور کو بعض غیب کا عالم بھی کہنا شرک ہے۔ اگرچہ بعطاء اللہ کہیں

جاوے۔ اب عقیدہ اہلسنت کے اثبات پر دلائل پیش کیے جاتے ہیں جو تین قسم

ہوں گے۔ آیات قرآنیہ، حدیث شریفہ، اقوال مفسرین و محدثین دوران بحث

منکرین غیب کے استدلال کے فساد و عدم قطعیت کو بھی زیرِ تحریر لایا جائے گا،

اور فیصلہ ناظرین پر ہوگا کہ جو چیز قرآن کے اطلاق اور احادیث اور اقوال علماء کی تصریحات

سے مفہوم ہو رہی ہے۔ کیا اس کے مطابق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو معلم الغیوب

جميع اشیاء کا کہنا کفر ہے، یا منکرین بلا دلیل قطعی و صریحی انکار علم مستفاد کر کے غور

اس فتویٰ کے مصداق سید الانس والجان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم و کمالات نبوت

سمجھنے کے لیے نصیر ص پر ایمان و ابقان رکھنا پڑتا ہے۔ اپنے پر قیاس کر کے کبھی کسی

بڑے کو نہیں پہچانا جاسکتا۔ منکرین کی مثال تو ایسی ہے کہ کنویں کے مینڈک نے سمندر

کے مینڈک سے اس کے پانی اندازہ لگانے کے لیے اپنے کنویں کی حدود کو مقیاس

سمجھا، لیکن جب سمندر کی مینڈک نے کہا نہیں۔ میرا پانی اس سے بھی زیادہ ہے جس

کے آگے یہ قطرہ کی حیثیت رکھتا ہے تو پھر کنویں کا مینڈک بولا، نہیں اس سے زیادہ

نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے نزدیک اپنے حدود و مقیاس تھے، نہ کسی کے۔ یہی ان

لوگوں کی مثال ہے جو آقا و مولى محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھنے کے لیے اپنی نظر و

سمع و علم کو مقیاس بناتے ہوئے "انما انا بشر مثلكم" پر نظر رکھتے

ہیں، نہ کہ محمد رسول اللہ اور "وكان فضل الله عليك عظيماً" حتیٰ کہ

انکار کر دیتے ہیں کہ ایسی سمع و بصر و علم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں، کیونکہ

انسان کا ہر ایک کام تحت الاسباب ہے اور ایسی صفات فوق الاسباب کسی بشر میں کب ہو سکتی ہیں؟ حالانکہ اس میں تفصیل ہے اس لیے کہ اسباب سے مراد کیا اسباب محسوس اور حاوی ہیں؟ تو پھر ایسے اسباب پر انبیاء کے اوصاف کو موقوف کرنا معجزات کا انکار ہے کیونکہ معجزہ ہوتا ہی وہ ہے جو خلاف عادت ہو اور ظاہری اسباب سے بالاتر۔ اگر مراد مطلق ہے کہ ظاہری محسوس ہو، یا باطنی مشروع تو پھر ٹھیک ہے کیونکہ انبیاء کا سميع و بصير وغیرہ ہونا اسباب پر ہی ہے جو خلاف عادت بعباء اللہ ایک طاقت پیدا کی جاتی ہے جس کے سبب جانتے، دود سے دیکھتے اور سنتے ہیں۔ اللہ چاہے نہ نہ لے نہ دکھائے وہ قادر ہے۔ ہم ظاہری نصوص کے معانی کے ساتھ معتقد ہیں باطنی معلوم عند اللہ اور نہ ہی ہمارے لیے مناسب ہے کہ اللہ کی عطا کو اپنی حدود کے لحاظ سے محدود کریں بلکہ اسی کی شان ہے۔

يَنْفَقُ كَيْفَ يَشَاءُ (جتنا چاہے خرچ کرتا ہے) يُوْتِي مَنْ يَشَاءُ (جسے چاہے دیتا ہے) وَاللَّهُ يُوْتِي مَلِكًا مَنْ يَشَاءُ (اللہ اپنی بادشاہی جسے چاہتا ہے دیتا ہے)

مندرجہ صفات و اختیارات رکھتے ہوئے، اللہ نے ہمیں دکھا دیا کہ :-

میری عطا اور چاہنے کو، کس چیز کے ہونے یا نہ ہونے کے لیے معیار بناؤ، نہ کہ اپنی حدود و صفات کو مقياس و معيار اور علم البني عليه الصلوة والسلام کے متعلق یہ کہہ کر بطور خطاب عَلَّمَتْ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا ۝ آگاہ کر دیا کہ میری طرف سے تعلیم کو مطلق پر ہی رکھو اور میرے فضل عظیم کو زیر خیال لاؤ اور اپنی طرف سے وجوہات عدم علم کر کے خجست باطنی کا اظہار نہ کرو۔ حضور پر ہی فضل کریم ہے کہ آپ کا علم ساری دنیا سے بڑھ کر، آپ کی رسالات خاتم اور آپ کے کمالات ساری دنیا کے کمالات سے اتم۔

وما كان ليطالعكم
على الغيب ولكن الله

يجبتي من رساله من يشاء۔

اور نہیں ہے اللہ کہ مطلع کرے تم کو اور غیب کے، لیکن اللہ پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے جس کو چاہے۔ (ال عمران پ ۴، ع ۱۸)

وجہ استدلال | الغیب کی نفی سب سے کر کے بطریقہ استدراک دفع وہم کرتے ہوئے پسندیدہ رسول کے لیے اطلاع علی الغیب ثابت کر دی۔ لفظ غیب چونکہ معرفت باللام ہے اس لیے مراد اگر نفی بعض مطلق لی جاوے تو یہ منکرین کے نزدیک بھی ٹھیک نہیں کیونکہ بعض پر اطلاع تو اور انبیاء بلکہ غیر انبیاء کو بھی ہے۔

(۲) اگر بعض خاص مثلاً علم قیامت و علم مافی الارحام، تو یہ ٹھیک کہ اللہ ایسے علم کی اطلاع اپنے پسندیدہ نبی کو دیتا ہے، تو پھر علم کل اشیاء ثابت ہو گیا۔
(۳) اگر مراد کل واستغراق لی جاوے تو پھر بھی ہمارا عقیدہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ کریم باقی مخلوق کو اطلاع کل غیب پر نہیں کرتا مگر اپنے محبوب و پسندیدہ نبی کو، اسی پر قرینہ "اجتبا" درست کرتا ہے اور سب انبیائے کرام سے افضل محبوب ترین ہمارے آقا و مولیٰ سوف الرحیم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں تو پھر حسب مفہوم آپ معلم جمیع غیوب ہوتے، المختصرہ

چھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے میرے کاجگر

مرد مفسد پر کلام نرم و نازک بے اثر

دوسری: کسی اسم جنس پر جب الف لام تعریف آجائے اور خاص مراد

میں نہ ہو تو پھر اس کو استغراق یعنی جمیع افراد پر جس کیا جاوے گا۔ یہی علم اصول اور معانی و نحو سے معلوم ہوتا ہے، کما قیل :-

الجنس المعروف اذا استعمل ولو تفق قرينة
تخصه ببعض ما يقع عليه فهو الظاهر في
الاستغراق دفعا للتوجع بلا مرجع -

دیکھو کافیدہ و عبد الغفور صفحہ ۲۹۸، تو پھر الغیب سے جمیع افراد نفیاً و اثباتاً امر
لینے پر حضور کے لیے اطلاع جمیع غیوب ثابت ہو گئی، نہ ہوا المراد -

تفسیر ابوسعود حنفی :- وانت خبير بان الاستدراك
تیسری **تیسری** بالاجتناء صريح في ان المراد اظهر تلك
السرائر بطريق الوحي الخ (ص ۳۹ ج ۱)

ان وجہ سے معلوم ہوا کہ آقائے دو جہاں مدنی تاجدار علیہ السلام
خلاصہ وسلم معلوم جمیع غیوب ہیں۔ اسی طرح احادیث مقدسہ میں بھی آیا
ہے جو اپنے مقام پر ذکر ہوں گی۔

آیت نمبر ۲۔ عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا من ارتضیٰ من
رسول جاننے والا پوشیدہ کا نہیں مطلع کرنا اپنے غیب پر کسی ایک کو مگر اپنے پسندیدہ رسول
کو ان میں سے با غالب نہیں کرتا۔ (سورۃ جن، پ ۲۹، ۲۷)

اللہ کریم نے اس آیت کریمہ میں دو لفظ معرفہ بیان کیے ہیں۔ ایک
استدلال معرفہ باللام دوسرا معرفہ بالاضافات جیسا غیبہ جن کے متعلق

ضروری ہے لام سے اور ضمیر سے معهود و مرجع معین۔ ہو گا یا نہ اگر نہ ہو تو پھر دونوں
استغراق پر دلالت کریں گے۔ اگر یہ خاص ہو تو پھر معین پر۔ اب اس آیت کو اگر
میں نے غلط کیا ہو تو استغراق پر دلالت ہو کہ پسندیدہ رسول ہمارے آقا و مولیٰ علیہ السلام

علیہ وسلم کے یہ علم جمیع اشیاء ثابت ہو گیا اگر بعض لیا جاوے تو پھر وہ بعض معلوم ہوگا۔ یا مجموعوں و مطلق ثانی لینے میں خرابی ہے۔ چونکہ ایسا بعض تو غیر میں پایا جاتا ہے، پھر اشتقاقی رسول مرتضیٰ کی کرنی مفید نہیں ہو سکتی۔ اول یعنی بعض معین و معلوم لیا جائے تو پھر ٹھیک لیکن یہ بعض معلوم جو ہے علم قیامت وغیرہ مثلاً ہوگا، ثواب بھی آقا دو جہاں کے یہ علم جمیع ماسکان و مایکون ثابت ہو گیا۔ علمائے بعض کو علم قیامت ہی بتلایا ہے لیکن بعض خاص کی دلیل۔

ان الغیب ہمنا الیس
علی العمود بل هو وقت

وقوع القیامت بقریۃ للسابقہ ولا یبعد ان یطلع علیہ
بعض الرسول من الملائکۃ والبشریۃ۔

غیب سے مراد یہاں عام نہیں بلکہ وقت وقوع قیامت، جو قرینہ بیان کلام
تو پھر بعید نہیں کہ پسندیدہ رسول کو جو فرشتہ ہو یا بشر آگایا جاوے۔

اللہ نہیں مطلع کرتا جمیع مناصبات پر جس کو اپنے رسولوں میں
حاصل معنی سے پسند کرے۔

نمبر ۲۔ اللہ نہیں مطلع کرتا غیب خاص وقت وقوع قیامت پر مگر جس کو اپنے
رسولوں میں سے پسند کرے۔

فان الاضافة المصدر
استغراق کی دلیل: تفسیر فتح البیان | والجنس من صیغ العلوم

اعلم یکن معہوداً کما صرخ آئمۃ الاصول (ص ۱۲۷ نج)

اے برحق بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ علم جمیع اشیاء ثابت کرتے
ہوئے کبھی اس آیت مندرجہ پر بھی خیال کیا ہے؟ یہ تو تمہارے عقیدہ

کی بیخ کنی کرتی ہے۔

لو كنت اعلو الغيب لاستكثرت من الخير
آیت وما مسخني السوء ط (سورہ اعراف ط ۲ پ)

اس آیت میں بھی لفظ غیب معرف باللام ہے جس میں تمہاری سابقہ طرز استدلال کو جاری کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع کل علم اور بعض خاص کا علم نہ تھا۔ تو پھر کس طرح تمہارا مدعی ثابت ہوا، کیا یہ قرآن نہیں؛

دشنام یا ربط خیریں پر گراں نہیں
 اے ہم نفس نزاکت آواز دیکھئے

الجواب

قطع نظر اس کے کہ جو طریقہ استدلال نفی علم پر تم نے اختیار کیا ہے اس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے توہین ہے جیسا کہ علم نحو میں "لَوْ" کا فائدہ بیان کیا گیا ہے۔ ہمارے مدعی و عقیدہ کی تردید اس آیت سے نہیں ہو سکتی جس کی اور وجوہ کے سوا مندرجہ ذیل ہیں:-

۱۔ یہ جواب کے طور پر کفار کے سامنے کہا گیا ہے نہ کہ مسلمان اس سے استدلال پکڑیں کہ حضور کو غیب نہیں تھا اور مراد اعلو الغیب سے بالنسبت کفار ہے، جیسا کہ لفظ خیر و سوء معرف باللام اگر خاص پر دلالت کر رہے ہیں کیونکہ کفار رسالت کا انکار کرتے تھے مطابق لست مرسلًا۔ اور مجنون کہتے تھے۔ العیاذ باللہ، یقولون انہ المجنون۔ اور صلح حدیبیہ کے وقت بھی کفار کی پارٹی کے نمائندہ نے لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کاٹنے کو کہا تھا کہ اگر ہم رسول مانتے تو مکہ سے کیوں نکالتے۔ تو پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت میں کفار کو جواباً کہا، جس کا خلاصہ مطلب بطریقہ قیاس استثنائی یہ ہوا کہ اگر میں تمہارے نزدیک اے کفار و اعیب جانے والا ہوتا ہے تو پھر رسالت حاصل کر لیتا اور جنون سے بچ

ہاں، لیکن تمہارے نزدیک منتفی ہے لہذا مقدم بھی منتفی کہ تمہارے نزدیک میں غیب میں جانتا۔

اب اگر کوئی کفار کی طرح حضور کو رسالت سے عاری اور جنون سے متصف جانتا ہے تو کتنا پھرے کہ ہمارے نزدیک حضور کو غیب نہیں، لیکن ہم مسلمانانِ مسنت و جماعت رسالت سے متصف اور جنون سے پاک جانتے اور عقیدہ رکھتے ہیں۔ مطابق فرمانِ جل مجدہ

قوله تعالى، وارسلناك للناس رسولا (نساء ۳)

ہم نے آپ کو جمیع انسان کے لیے رسول بنا کر بھیجا ہے۔

قوله، جل مجدہ، ن، والقلم وما يسطرون

ما انت بنعمة ربك بجنون

قسم ہے قلم کی اور اس چیز کی کہ لکھتے ہیں۔ نہیں تو ساتھ نعمت رب اپنے کے

جنون۔ (سورۃ القلم پ ۲۹، ۱۷)

مطابق قرآن ہمارا عقیدہ تو یہ ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والوں کی نسبت حضور نے اپنے علم کی نفی نہیں کی، مسلمان کوئی دھوکہ میں نہ آئے۔ ہاں جس کسی کا خیال انہی والا ہے، تو پھر اس کو کھلی اجازت ہے کیونکہ آقائے دو جہاں خود کہہ رہے ہیں۔ واقعی یہ کفار کے جواب میں آیت آتی ہے، اس کی دلیل

سنیہ:-

خرج هذا الكلام مخرج الجواب عن سوالهم

الى قوله ما معنى السوم يعنى الجنون وذلك

انهم نسبوه الى الجنون (ص ۲۲۶ ج ۲) هكذا في الجمل۔

نمبر ۲۔ اس آیت میں کلمہ لَوْ مضارع پر داخل ہوا ہے جس کا معنی ماضی ہوا

سند

تفسیر خزائن

ہوگا کیونکہ کس زمانہ ماضی کے لیے آتا ہے۔ اگرچہ مضارع پر داخل ہو۔ دیکھو کہ کتب نحو۔
لولا الماضی وان دخلت علی المضارع (ہدایت النحویہ ص ۱۷۱)

تو پھر معنی ہوگا کہ میں اگر زمانہ ماضی میں غیب جانا، الخ۔ اب نفی گزشتہ زمانہ
کے لحاظ سے ثابت ہوتی، نہ کہ بعد نبوت کے زمانہ کی نسبت۔ باقی سب کمالات نبوت
پر متضرع ہیں۔ رسالت خاتم سب سے اصل ہے تو پھر مدعی کی تردید نہ ہوتی۔ جھگڑا تو
چیچے کا پڑا ہوا ہے۔ زمانہ نبوی میں نہ تھا کیونکہ اس وقت کے مسلمانوں یعنی صحابہ کا
عقیدہ تھا فقلوبنا بہ موقوفات انما قال واقع (بخاری)

ہمارا یہ عقیدہ کہ حضور دنیا سے جب چلے تو آپ جمیع غیوب کے معلّم تھے۔
ایک قول مفسرین ہے جو مقتدرین کے دلوں کے لیے ٹھنڈک اور اطمینان اور منکرین کے
لیے گرمی و حران کا باعث بنے گا۔

والذی یحب بہ الایمان ان رسول اللہ صلی اللہ
تفسیر صاوی علیہ وسلم لم ینتقل من الدنیا حتی علمہ اللہ

بجميع المفیات (ص ۲ ج ۲)

کبھی اعتراض کیا جاتا ہے کہ جو حضور نے کہا ہے کہ میں نے سب دنیا
شہ کو دیکھا، اس سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ہر ایک چیز کو پہچان لیا ہو یا یہ
اس وقت کے ساتھ مختص ہے، ہر حال میں نہیں ہے۔

محدثین نے اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ انکشاف
جواب مختص حالت صلوة کے ساتھ نہیں ہے بلکہ جمیع اقوال میں۔

کما قيل، وانما ابصار حقیقی خاص بہ صلی اللہ علیہ وسلم
خرقا للعادة هذا فی التوشیح۔ وفي المعنی، نقل عن
بجاهد انه كان فی جمیع احواله یعنی ما كانت مختصة

الصلوة (بر حاشیہ بخاری ص ۵۹)
اور صراحتہً لفظ موجود ہے ”عرفت“ جو دلالت کرتا ہے، علم جزئی پر ایسی تصریح
کہ نہ کرنا اور اپنے آپ پر قیاس کر کے علم نبی کا انکار کرتے جانا کنویں والے مینڈک
مثال ہے۔ ضد کو چھوڑ دو!

آیت نمبر ۳۔ وعلماک ما لو تکن تعلمو وکان
فضل اللہ علیک عظیماہ (نساء ۳)

اور سکھایا تجھ کو جو کچھ تو نہ جانتا تھا، اور فضل اللہ کا تیرے پر بڑا ہے۔
اس آیت کو میر میں اللہ معلم اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ جل مجدہ نے فرمایا
میں معلم بے نظیر ہوں اور تو شاگرد بے مثال، کیونکہ میری صفت علی کل شیء قدیر
ہے اور تیری صفت ہے۔ انتک لعلی خلق عظیم۔ اس لیے تجھ کو تعلیم
نبی وہ دی جاتی ہے جو کسی اور میں نہیں۔ جس کو کلمہ مہسا اپنے عام ہونے کے لحاظ سے
مثال ہو کر اور کوئی معارض قطعی نہ ہونے پر جمیع ماکان وما یکون اولین و آخرین ہی
لما جاسکتا ہے۔ اسی پر فضل عظیم کا انعام دل ہے، شواہد۔

وَمَنْ فَضَّلَ اللَّهُ عَلَيْكَ يَا مُحَمَّدٌ مَعَ سَائِرِ
نَفْسِ بْنِ جَرِيرٍ مَا تَفْضُلُ بِهِ عَلَيْكَ مِنْ نِعَمِ اللَّهِ أَنْزَلَ

عَلَيْكَ الْكِتَابَ هُوَ الْقُرْآنُ الَّذِي فِيهِ بَيَانُ كُلِّ شَيْءٍ (القولہ)
وعلماک ما لم تکن تعلم من خیر الاولین والاخرین وماکان وما هو کائنات

ترجمہ: اللہ کے انعامات سے اے محمدؐ تیرے لیے ایک یہ انعام ہے کہ اوپر
تیرے نازل کی ہے کتاب جو قرآن ہے جس میں بیان کل شیء۔ ہدایت و نصیحت الخ۔
سکھایا تجھ کو جو نہیں جانتا تھا خبر پہلوں کی، اور جو ہو چکے اور ہونے والے

اشیاء تھے۔ (انتہی)

نقص اگر کلمہ ماعوم کو چاہئے ہے تو پھر لازم آئے گا کہ مندرجہ ذیل آیتوں کے مطابق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے غیر میں بلکہ غیر انبیاء میں جو مخاطب ہیں علم کل اشیاء پایا جاوے، حالانکہ تم بھی نہیں جانتے۔
آیت ۱، وعلمتہ مالہ تعلموا

اور سکھائے گئے تم جو نہیں جانتے تھے تم۔
آیت ۲، ویعلمکمہ مالہ تکنونوا تعلمون (بقرہ ع ۸۱ پ)

اور سکھاتا ہے تم کو (یعنی رسول کو) جو تم نہیں جانتے تھے۔
انتقاض کسی مدعی کے نقص کے لیے ضروری ہوتا ہے کہ جمیع حقیقات سے برابر ہوں حالانکہ ان آیتوں اور ہماری دلیل میں فرق ہے کیونکہ وہاں سکھانے والا مصداق لولاک ما خلقت الافلاک اور فوی استعداد نام ہے۔ ان آیتوں میں یہ دونوں چیزیں نہیں۔ اگرچہ آقائے دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم، معلم اعظم نے صحابہ کرام کو بہت کچھ پڑھایا سکھایا، مگر ہر ایک نے اپنی استعداد کے مطابق جانا اور یاد رکھنا۔ ہمارا تو کیا ہی کہنا، جیسا کہ موجود ہے۔

حفظ من حفظ ونسی من نسی الحدیث۔ ہر ایک کی علمیت اس کے استعداد اور معلم کی قابلیت کے مطابق ہوتی ہے۔ کسی چودھویں صدی کے مولوی کو اپنا علم و علمیت قیاس یا ظل کا باعث نہ بنے اور اللہ محفوظ رکھے، آمین۔
آیت نمبر ۴، ونزلنا علیک الكتاب تنبیانا لکل شئ
وہدی ورحمۃ وبشری للمسلمین ۵

اللہ جل مجدہ نے اپنی کتاب قرآن مجید کی تعریف کرتے ہوئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے لفظ شئی عام پر لفظ کل داخل کر کے ہر قسم کی تخصیص و تاویل کو ختم کر دیا اور ثابت کیا کہ میری کتاب اگر بیان شئی ہے تو میرا نبی مخاطب ہر ایک

چیز کا معلم ہے۔ میری کتاب کے بیان کل شے ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا تو پھر میرے نبی کے معلم علم جمیع اشیاء میں بھی توقف و انکار کرنا غلط ہے اور نہ میرا خطاب کرنا ایسے کلام ہے جو پورا اس کو جانے ہی نہ، کیا معنی رکھتا ہے۔ فاقہم، لہذا ہمارا کئی ایک اشیاء کو قرآن سے نہ سمجھنا باعث تاویل و تخصیص نہیں بن سکتا۔ علم اسول کی کتب کا مطالعہ کیا جاوے اور ضد کو چھوڑا جاوے۔ نگاہ حق بین رکھنے والوں نے کیا خوب کہا ہے

جميع العلو في القرآن لكن تقاصر
عنه افهام الرجال -

خدا اسی عقیدہ پر رکھے کہ قرآن جمیع اشیاء کا بیان، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم معلم جمیع اشیاء۔

آیت : ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل
ليكن سچا کرنے والا ہے اس چیز کو جو آگے اس کے ہے اور تفصیل ہر چیز کی۔
كل شيء وهدى ورحمة لقوم يوفون (يوسف عا پٹا)
اور ہدایت و رحمت اس قوم کے لیے جو ایمان لائے ہو۔

اس آیت سے بھی مفہوم ہوتا ہے کہ تفصیل ہر شے ہو اور پھر اس کے جاننے والا معلم جمیع نہ ہو کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں علی البصائر غشاوة اور فی قلوبہم زینہ والوں کو تفصیل اجمالی نظر آتی ہے اور ہونا انکار خدا ہر ایک مسلمان کو قرآنی مفہوم پر جو کسی آیت سے منافض نہیں، اس پر عقیدہ رکھنے کی توفیق دے۔

انہی آیات قرآنیہ پر جو بوجہ تنگ دامن رسالہ اکتفا کرتے ہوئے احادیث نبویہ کو ذکر کیا جاتا ہے جن میں سے چند کی عبارات اور باقی حوالہ جات مکتفی سمجھا جائے گا۔
ناظرین نے آقا و مولیٰ معلم الغیوب علیہ السلام کے اقوال کو پڑھ کر غور کریں کہ کیا حکم ہے۔

ح فاستمع ماذا يقول العنديل
حيث يروى من احاديث الحبيب

احاديث نبويہ علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام

عن انس بن مالك ، ان رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم
خرج حين ذاعت الشمس فصل الظهيرة فقام على المنبر فذكر
الساعة وذكر ان فيها امورا عظاما قال من احب ان
يسأل عن شيء فليسل فلا تسئلوني الا اخبركم ما
دهت في . مقامى هذا فاكثرت الناس في البكاء واكثر ان يقول سلوني
(الى قول) فبرك عمر رضي الله عنه على ركبته فقال رضيتم بالله
ربا ربالا سلام ديننا وبمحمد بنينا نسكت الخ (بخارى ج ۱ ص ۱۷)

تو معلوم ہوا کہ حضور نے ہر ایک چیز کے علم ہونے کا دعویٰ کیا جس پر نکارت شے
وال بنے اور صحابہ کرام نے بھی اس پر انکار و شبہ نہ کیا حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنه عاجزی کے ساتھ عرضداشت کر کے کہ ہم اس پر راضی اور عقیدہ رکھنے والے ہیں
نیز معلوم ہوا کہ کسی نبی ولی کے سامنے عاجزی و انکساری کرنی جائز اور طریقہ صحابہ
نہ کہ جیسا آج کل پر فتویٰ شرک لگایا جاتا ہے۔

حضرت عائشہ کسوف کا ذکر کرتے ہوئے فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا میں اپنے اس مقام میں ہر ایک چیز کو دیکھا اور تعداد کیا ہے ، (الحديث بخاری
صفحہ ۱۶ ج ۱) ایک حدیث بھی بعینہ ذکر کی گئی ہے۔ (مسلم ج ۱، صفحہ ۲۹۶)
حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا ہر ایک چیز مجھ پر پیش کی
گئی ہے۔ الخ (مسلم ج ۱ صفحہ ۲۹۷)

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور نے فرمایا کہ اللہ نے مجھ سے پوچھا،
 وہ الٰہی کس بات میں جھگڑ رہے ہیں؟ کیا جانتا ہے تو تو میں نے کہا نہیں، پھر یہ
 بات رکھتا آئو کہ میں نے جو کچھ کہا آسمانوں اور زمین میں ہے اس کو جان لیا،
 پھر پوچھا گیا تو میں نے کہا ہاں جانتا ہوں۔

قلت نعم فی الکفارات۔ (ترمذی جلد ثانی ص ۱۵۵)

میں نے جان لیا جو کچھ مشرق و مغرب میں ہے۔ (ترمذی ص ۱۵۶)

بعض طرق سے مروی ہے کہ حضور نے فرمایا کہ اللہ نے ابراہیم علیہ السلام کو
 دکھایا ہے، مجھ پر بھی اللہ تعالیٰ نے غیوب کے دروازے کھول دیئے کہ میں نے جان
 لے لے جو کچھ ان میں ہے ذوات و صفات ظواہر و مفیات سے (حاشیہ توفہ للغدی پر)

منہج ۱۵۴، ترمذی ج ۲

حضرت ابی زرمانہؓ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میں جانتا ہوں جو
 شخص جنت میں آخر میں داخل ہوگا اور جہنم سے آخر میں نکلے گا۔ (مسلم ص ۱۱ ج ۱)
 شان نزول آیت میں بیان کیا ہے۔

فی سورہا فی النین عرضت علی آدم واعلمت من یوم
 بہ ومن یکفر بہ فبلغ ذلک المنافقون فقالواستمیزاء
 زعمو محمد انه یعلم من یؤمن بہ ومن یکفر من لم
 یخلق بعد ونحن معہ وما یعرفنا فبلغ ذلک رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقال علی المنبر فحمد اللہ واثنی علیہ ثم
 قال ما بال قوم طعنوا فی علمی لا تسئلونی عن فیما بینکوا لا
 انأتکم (الی قولہ) فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهل انتو متہون فانزل
 اللہ تعالیٰ ہذہ الایۃ وما کان اللہ یطلعکم علی الغیب۔

ترجمہ حدیث مختصراً

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے،

کہ میری امت مجھ پر پیش کی گئی ہے جس طرح آدم علیہ

السلام پر سب اولاد پیش کی گئی تھی، اور جان لیا میں نے جو میرے ساتھ ایمان لائے
گایا کفر کرے گا، جب منافقین کو خبر پہنچی تو انہیں استہزا کے طور پر محمدؐ کہنا ہے کہ
میں جانتا ہوں ان کو جو میرے ساتھ ایمان لائیں گے یا کفر کریں گے، جو ابھی تک پیدا
نہیں ہوئے۔ حالانکہ ہم آس پاس رہے ہیں ہم کو نہیں جانتا۔ جب حضورؐ کو خبر پہنچی
تو آپؐ نے میز پر کھڑے ہو کر اللہ کی حمد میان کی اور فرمایا کہ کیا حال ہے قوم کا جو
میرے علم میں طعن کرتے ہیں۔ سوال کرو مجھ سے جو چاہو، میں جواب دوں گا۔

آخر ایک نے پوچھا، میرا باپ کون ہے تو بتلایا آخر حضرت عمر رضی اللہ عنہ،
نے آپؐ کے غصے کو دیکھتے ہوئے عرض کی ہم ماضی میں اللہ کے رب ہوئے پر لو آپؐ
امام ہونے پر ہماری غلطی معاف کر دو تو پھر حضورؐ نے فرمایا کیا تم آئندہ باز آؤ گے
لے۔ تو بعد اس کے یہ آیت اتری۔

لو كنت اعلم الغيب، الخ مایع ص ۲۱، اخانن تفسیر نیشاپوری ص ۱۴۵
۱۔ حضورؐ کے قول پر عقیدہ نہ رکھنا، بلکہ آپؐ کے علم میں طعن کرنا شیوہ
منافقین تھا۔

۲۔ حضورؐ کا کسی چیز کو ظاہر نہ کرنا علم کے نہ ہونے کی دلیل نہیں بلکہ کسی حکم
خداوندی کے تحت مخفی رکھا جاتا ہے۔

۳۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں طعن کرنا جرم ہے، اس لیے حضرت عمرؓ
نے جو طاعنین سے نہ تھے، آپؐ سے معافی مانگی۔

۴۔ حضورؐ نے اہل انتم نعمتہوں سے خطاب عام کر کے حکم
صادر کر دیا کہ جو میری نبوت کے ساتھ ایمان رکھتا ہے میرے علم میں طعن کرنے سے

باز آئے۔

۵. یہ آیت منافقین کے لحاظ سے اتنی ہی ہے نہ آپؐ نے جواباً ان کو کہا ہے کہ اگر میں تمہاری طرف سے غیب جانتا ہوں، نہ کہ مسلمانوں کے متعلق، لہذا اس سے کوئی مسلمان عدم علم پر دلیل نہیں پکڑ سکتا۔

علا، جبکہ ظاہر نہ کرنا عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ کوئی حکمت ہوتی ہے۔
لہذا النسیق المسلین و تکفیر المسلین کرنے والا فرقہ یعقوب علیہ السلام کے رونے سے جو استدلال کرتا ہے کہ آپ کو علم نہ تھا حالانکہ ساری سورۃ میں کوئی ایک لفظ ایسا نہیں جو عدم علم پر دلالت کرے بلکہ یعقوب علیہ السلام کے قول اعلو من اللہ ما لا تعلمون۔ بل سؤلت لکوا انفسکم اصراً سے صراحۃً علم پر دال ہیں، اور ایسے گروہ کو بر ملا کہہ ہے میں کسی حکمت پر محمول کرنے کی بجائے عدم علم پر سند نہ پکڑ دو، مختصر۔

حضورؐ نے فرمایا کہ میرے لیے روشن ہو گئی ہر ایک چیز اور میں نے پہچان لیا۔

(ترمذی، ہذا حسن صحیح، مشکوٰۃ ص ۷۷)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آخر زمانہ میں ایک قوم نکلے گی جو اکثر عمر رسیدہ اور کم فہم ہوں گے اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیان کریں گے۔ ان کا ایمان حلقوم سے نیچے نہیں اترے گا اور اللہ کے دین سے اس طرح دور ہوں گے جیسا تیرکمان سے نکل کر دور ہوتا ہے۔ اگر تم کو ملیں تو ان کو قتل کرو، قیامت میں اس کا اجر ملے گا۔ (یہ بھی آئندہ کی خبر ہے)

(نسائی شریف ج ۲، ص ۱۷۳)

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال هل ترون قبلتی ہمنا فواللہ ما یحفی علی خشوعکم

ولا ركو عكواني لا ركو من وراء ظهري -
(بخاری ج ۱ ص ۵۹)

ترجمہ :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قسم اللہ کی تمہارے رکوع و خشوع مجھ پر پوشیدہ نہیں، میں پیٹھ کے پیچھے بھی دیکھتا ہوں۔

ایک صحابہ مسلمی بے "ثابت بن قیس" جبکہ یہ آیت مبارکہ
لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ (نبی کے آواز پر اپنی آواز بلند
نہ کرو) نازل ہوئی تو معصوم ہو کر گھر پیٹھ گئے کہ میرے عمل ضائع ہی نہ ہو گئے ہوں،
کیونکہ بلند آواز سنتے۔ پیارے نبی علیہ السلام نے ایک شخص کو بھیجا تھا تو اس کو کہہ،
أَنْتَ لَسْتَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ وَلَكِنْ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ (بخاری ج ۱ ص ۵۹)
یہ آئندہ کی غیب کی خبر نہیں تو کیا ہے؟

اقوال مفسرین و محدثین

در بار علم الغیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم

پہلا قول | وَعِلْمُكَ مَا لَوْ تَكُنْ تَعْلَمُ أَيْ عُلُومُ عَوَاقِبِ
الْخَلْقِ وَعُلُومُ مَا كَانَ وَمَا سَيَكُونُ الْخَيْرُ الْفَيْضُ الْبَيَانُ (ج ۱ ص ۵۹)
قال العلماء الحق انه لو يخرج فينا صلي الله عليه وسلم
من الدنيا حتى اطاعه على تلك الخمس ولكنه
امري بكمها. (صادی ص ۱۹)

ترجمہ :- علماء حق نے کہا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے نہیں گئے، مگر ان
پانچ چیزوں پر مطلع کیے گئے تھے، لیکن انہیں پوشیدہ رکھنے کا حکم دیا گیا ہے۔
ای جمیع الکائنات التي في السموات بل وما فوقها كما

یہ تفسیر من قصۃ المعبج والارض ہی بمعنی الجنس ای
وجمع ما فی الارضین السبع بل وما تحتہما (مرقاۃ مشکوٰۃ ج ۳ ص ۳۶۳)
عبادت از علوم جزوی و کلی و احاطہ آں۔ اشقتہ اللغات کلکتہ ج ۱ ص ۲۶۲
پس ظاہر شد و روشن شد مرا ہر چیز از علوم، شناختم ہمہ را۔ اشقتہ اللغات
ج ۱، صفحہ ۲۶۹۔

النفوس الزکیۃ القدسیۃ اذا بخردت عن العلائق
البدنیۃ عرجت واتصلت بالملاء الاعلیٰ ولم یبق لها
حجاب فتزری الكل کالمشاهد بنفسها او باخبار الملائک
لہا۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۳ ص ۳۶۳)

ترجمہ :- پاکیزہ نفوس علائق جسمانیہ سے پاک ہونے پر ہر دالاعلیٰ سے ملنے میں اور
ان کے لیے حجاب باقی نہیں رہتا۔ پھر سب اشیاء کو خود بخود دیکھتے ہیں یا فرشتہ خبر
دیتے ہیں۔

لکنہ یکلم الناس علی قدر عقولہم ولا اعلوا الغیب
ای الا قول لکم ہذا مع انہ یخبرہم عما معنی و عما
سیکون باعلام اللہ الخ (تفسیر نیشاپوری ج ۴ ص ۱۲۳ ہکذا ابو سعید ص ۱۸)
ترجمہ :- حضور ہر ایک کے حسب مراتب اور اس کی عقل و سمجھ کے مطابق کلام
کرتے ہیں۔ کفار کو کہا میں غیب نہیں جانتا یعنی تم کو نہیں کہتا۔

حالانکہ ان کو خبر دی ہے ان چیزوں سے جو ہو چکی ہیں یا ہوں گی۔ تو معلوم ہوا
کہ جیسا کسی کا عقیدہ ہو ویسے ہی اس کے ساتھ کلام کی جاتی ہے۔ چونکہ کفار آپ
کو معلم الغیب باعلام اللہ نہ مانتے تھے اس لیے آپ نے ان کو خطاب کرتے ہوئے
کہا کہ میں غیب نہیں جانتا۔

ہاں اب بھی جو ان کا ہم عقیدہ و خیال ہو، تو پھر لا اقل انہم کے خطاب کے نیچے داخل ہے مگر ہم مسلمانان اہلسنت و جماعت، کہہ دینا عقیدہ کفار کے خلاف ہیں۔ لہذا ہماری نسبت سے انکار نہیں اور نہ ہی اس سے عدم علم پر استدلال ہو سکتی ہے۔ مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل اینہار اندر آہنا از امور غیب اند کہ جز خدا کے آہنا را نداند مگر آنکہ وی تعالیٰ از نزد خود کے را بوحی و الہام بداند۔ (انتعہ اللغات ص ۳۸)

ولک ان تقول ان علم هذه الخمسة وان كان لا يملكه
الا الله لكن يجوز ان يعلمها من يشاء من محبيه واولياءه
(تفسیر حمدی ص ۳۹۸)

ترجمہ :- تجھے اختیار ہے کہ تو کہے! پانچ چیزوں کا علم اللہ کے بغیر ان کا کوئی مالک نہیں لیکن یہ جائز ہے کہ اللہ اپنے محبوبوں اور دوستوں کو سکھا دے۔
ای من حیث ذاتها واما باعلام الله تعالى للعبد فلا مانع منه كالانبياء وبعض الاولياء قال الله تعالى ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء وقال الله تعالى علم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارضى من رسول وما امر شريفاً
ترجمہ :- نہ اتہا کوئی نہیں جانتا کہ کل کیا کر دے گا، مگر اللہ کے بتا دینے سے کوئی مانع نہیں ہے، جیسے انبیاء اور بعض اولیاء کے لیے اللہ تعالیٰ نے اسی طرف ان آیتوں میں اشارہ کیا ہے کہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ مگر جس رسول کو پسند کرے۔

الا ان الاطلاع على تفاسيل اثار حكمة الله تعالى في كل واحد
من المخلوقات هذه العوالم بحسب اجناسها وانواعها

واشتخاصہا وعوارضہا ولواحقہا کما ہی لا تحصل
الا کابر الانبیاء علیہم السلام (منتہی)

(تفسیر کبیر جلد ۳ صفحہ ۷۴ ، فیسا پوری جلد ۴ صفحہ ۱۵۴)

ترجمہ :- اطلاع تفصیل حکمتہ اللہ پر اللہ کی حکمتوں کی تفصیلاً ہے پر آگاہی
اس جہان کے اجناس انواع ولواحقات وغیرہ ہر ایک کو نہیں حاصل ہوتی مگر
کابر انبیاء کو۔

علم غیب جمیع اشیاء اولین و آخرین ماکان و سیکون حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے لیے باعلام اللہ و تعلیمہ ثابت کرنے میں ان مندرجہ آیات و احادیث اقوال
مندیثیں و مفسرین پر اکتفا کیا جاتا ہے جو منصف کے لیے تو کافی اور موجب ہوں گی
مگر متعصب کے لیے سارا قرآن ناکافی، کیونکہ جو شخص بلادیل صرف قطع و برید
کے اپنے مطلب کو ثابت کرے وہ کبھی کسی دلیل کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہوتا۔
بآئندہ اوراق میں منکرین علم غیب کے دلائل جو فتویٰ کفر لگانے کے لیے اقوال فقہاء
کے لیے لکھے گئے ہیں ان کی تشریح کی جاتی ہے جس میں تشریحات فقہاء کی تفصیل
پیش کیا جائے گا، نہ محض عقلی تعبیر و تشریح۔

منکرین علم غیب کے دلائل فقہیہ اور ان پر سیر حاصل تبصرہ

۱، رجل تفروج اصرأه بغیر شہود فقال الرجل
رأه خدا و پیغمبر راہ گواہ کر دیم قالوا یكون کفراً لانه
عققد ان رسول الله صلی الله علیه وسلم یعلم الغیب الخ (فتاویٰ قاضی خان)
ترجمہ :- کسی نے زکاح بغیر شواہد کرتے ہوئے عورت کو کہا کہ خدا اور رسول کو
کہہ کرتے ہیں، "قالوا" انہوں نے کہا، کفر ہوگا کیونکہ اس نے عقیدہ رکھا

ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتے ہیں۔ الخ۔

وجہ غلطی ۱ اس قول کو فتویٰ کفر لگانے کے لیے سند کڑنا قواعد فقہاء کے مطابق غلط ہے چونکہ قالو یا قیل ان کے نزدیک صنف پر دال ہوتا ہے (دیکھو رسم المفتی)

وجہ ثانی ۲ کہ متکلم نے بطریقہ عطف قول کیا ہے جس سے اتحاد حکم معلوم ہوتا ہے یعنی علم غیب تو پھر "قالو" کے قائلین نے کہہ دیا کہ یہ کفر ہے۔ کچھ تبدیلی کر دینے سے حکم بدل جاتا ہے، کوئی کہے انشاء اللہ و محمد، یہ غلط ہے مگر کہے انشاء اللہ تم شاء محمد تو غلط نہیں ہوگا بلکہ ٹھیک ہوگا۔ تو معلوم ہوا کفر لگانے کے لیے کوئی قطعی قول ہونا چاہیے، یہ ضعیف اور محتمل وجوہات۔

۲. شواہد ان الانبیاء لم یعلموا الغیبات من الاشیاء الا ما علمہم اللہ تعالیٰ احیاءاً و ذکر الحنیفۃ تصریحاً بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب بمعارضۃ قولہ تعالیٰ قل لا یعلمون فی السموات والارض الغیب الا اللہ (شرح فقہ اکبر ص ۱۵)

ترجمہ :- جان لے کہ انبیاء مغیبات اشیا کو نہیں جانتے مگر جبنا اللہ تعالیٰ کو دے اور خفیہ نے تصریح کی ہے ساتھ تکفیر اس کے جو اعتقاد رکھتا ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم معارض آیت قرآن کے غیب جانتے ہیں۔

وجہ غلطی ۱ اس قول سے مفہوم ہو رہا ہے کہ جو انبیاء کے لیے بتعلیم اللہ غیب مانے وہ ٹھیک ہے اور ہم اسی کے ہی معتقد ہیں کہ اللہ نے آپ کو جمیع مغیبات کا علم دیا ہے۔ جیسا کہ معلوم ہو رہا ہے احادیث و اقوال علماء سے جو ثبوت علم میں پیش کی گئی ہیں۔ تو پھر جن پر اس قول سے فتویٰ لگانا مقصود تھا نہ لگا۔

بلکہ یہ تو اشیائے ان کی اہلسنت کی دلیل ہی ہو گئی۔

دوسری وجہ کہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے معارضِ آیت قرآنِ عامِ غیب میں ثابت ہو گیا ہے تو واقعی ایسا علم ماننے والا کافر ہے، لیکن ہم تو عطائی کے معتقد ہیں اور اللہ تعالیٰ کی عطا کو تم روک نہیں سکتے۔ جتنا چاہے جس کو دے جب تک دے تو پھر فتویٰ نہ لگ سکا بلکہ مولف نے شرح فقہ اکبر کی پوری عبارت نہیں لکھی یہ عبارت بھی اس میں ہے۔

قول وبالجملة فالعلم بالغیب امر تنقرد به سبحانه وتعالى ولا سبيل اليه للعباد الا باعلامه۔
(شرح فقہ اکبر)

ترجمہ :- علم بالغیب ایک امر ہے جو اللہ کے ساتھ ہی خاص ہے کسی کو غیب کے جاننے کے لیے کوئی راستہ نہیں۔

مگر بتعلیم اللہ تو جھگڑا ہی ختم ہو گیا۔ جو کوئی نبی صلی اللہ علیہ وسلم بغیر تعلیم اللہ کے ماکان و سیکون اذین و آخرین کو جانتے ہیں، بلکہ دوچار کو بھی تو اس پر فتویٰ لگاؤ، مگر مسلمانان اہلسنت والجماعت تو باعلام اللہ کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ خدا سے قسم اور اس تحریک تکفیر المسلمین کو بند کرو۔

۲، ذکر الحنیفہ تصریحاً بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم يعلم الغیب بمعارضۃ قولہ (عامرہ لیلین الہام) اس کی تردید و تفسیل مثل سابق ہی ہے، یعنی معارض جو وہ کفر ہے وہ یہ ہے کہ ہذا کہہ مانے، نہ بتعلیم اللہ برائے کسی

عطائی کی وجہ

ناظرین کہ واقعی معارض بھی معنی ہے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کیا جاتا ہے:

فرماتے ہیں کہ ان دعویٰ علو الغیب معارضة للنص
علامہ شامی فیکفر بها الا اذا اسند ذلك صریحاً او

دلالة الى سبب من الله تعالى او دعوى علو الغیب

بنفسه یکفر۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۴ شامی)

ترجمہ :- اگر دعویٰ کیا جاوے علم غیب معارض نص تو کافر ہوگا۔ ہاں اگر نسبت
 کیا جاوے کسی سبب کی طرف مثلاً وحی والہام، الخ۔ اگر بقضاء اللہ کا عقیدہ نہیں
 رکھتا، یا دعویٰ علم غیب بنفسہ کا کرتا ہے تو پھر کافر ہوگا۔

علامہ شامی نے تو فیصلہ کر کے ایسوں کی زبان بند کر دی ہے، مگر جہاں ختم اللہ
 علیٰ قلوبہم کی مہر لگی ہو وہاں عطا عدم عطاء برابر ہوتا ہے۔ جن کو قرآن و حدیث
 فتویٰ کفر لگانے سے باز آنے کے لیے باعث نہیں ہو سکتے وہاں علامہ شامی کا قول
 کیا حقیقت رکھتا ہے۔

بطور چیلنج

کہا جاتا ہے کہ جس طرح ہم نے اثبات مدعی پر دلائل پیش کی ہیں جو بطریق عبارت
 النص وال ہیں۔ خواہ احادیث ہیں یا اقوال مفسرین و فقہاء۔ کم از کم منکرین علم
 غیب ایک دو دلیلیں ہی ایسی پیش کریں جو عبارت النص کے طور پر دلالت
 کر رہی ہوں کہ تعلیم اللہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم معلم الغیوب نہیں۔ دوسروں کو تو
 قطعی دلائل پیش کرے کہ کونسا مگر خود عقل و حکوسلوں سے نفی غیب کرتے جانا، یہ
 کہاں کا انصاف ہے۔ جن آیات سے تم عوام کو دھوکے دیتے تھے فقہائے خصوصاً

لامہ شامی نے تشریح کر کے راز کو فاش کر دیا ہے۔ لیکن بہ وثوق کہا جاتا ہے کہ ایسی ایک دلیل بھی نہ پیش کی جاسکے گی جس میں تصریحی طور پر موجود ہو کہ فلاں پیڑ کا علم جو حضورؐ کے لیے کمال تھا۔

اللہ نے آپ کو تعلیم نہیں کیا، قرآن نازل فرمانے والا اللہ متعذر جنگہ فرما رہا ہے "میں نے سکھایا" مگر یہ کہہ رہے ہیں کہ ایسا علم ہونا شرک ہے، مطابق توجیہ نقول ببالا پر ضی قائلہ۔

کیا چال بے ڈھنگی اپنا رکھی ہے؟

اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے اشعار پر

وہابیہ کا فتوے اور اس کا جواب

ناظرین! مولف رسالہ معمودہ نے حسب مقتضائے طبیعت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت افضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے اشعار نقل کر کے ان پر بلا لحاظ اعتبار و حیثیت فتویٰ شرک لگا کر یہ نہ خیال کیا کہ اس فتویٰ کی زد میں خود اپنے بیٹھوا بھی آتے ہیں یا نہیں کر نہیں زد میں آتے کے باوجود محفوظ رکھنے کی توجہ کرتے ہو تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر فتویٰ لگانا اس تعصب کی محفوظ رکھنے کی توجہ کرتے ہو تو عناد کی عازمی کر رہا ہے جو اس جماعت کا شیوہ ہے۔ مندرجہ ذیل بحث میں ان اشعار سے مذکورہ پر بلا لحاظ اختصار ذکر کر کے وہابیہ کے فتویٰ کی تغلیظ کی جاوے گی، جو دو دلوں پر مشتمل ہوگی۔ تحقیقی ص ۱، الزامی ص ۲، فیصلہ قارئین پر کہ جو وہابیہ نے نور بچار کھا ہے، اس کی کوئی حقیقت بھی ہے یا محض عوام ہیں جہاں اتحاد ہے تو اتفاق، توافق ہے تو تحالف، معاونت ہے تو معاونت، دوستی ہے تو دشمنی اور

حسن ظن ہے تو برظنی پیدا کرنا مقصود ہے۔ یہ ادراک اپنے عقیدہ کو صحیح ثابت کرنے کے لیے لکھے گئے ہیں، نہ ان کو تسلیم کرنے کے لیے مقصود صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کو اصلاحی پروگرام بتلاؤ، نہ کہ تخریبی و فساد ی۔

اشعار اعلیٰ حضرت

۱۔ لا ورب العرش جس کو جو ملا ان سے ملا
بٹتی ہے کوئین میں نعمت رسول اللہ کی
(مدائن بخشش ج ۱ صفحہ ۵۰)

۲۔ نہ کیوں کر کہوں یا جیبی اغثنی
اسی نام سے مصیبت ٹلی ہے !! (ج ۱ صفحہ ۶۳)

۳۔ شکل بشر میں نور الہی اگر نہ ہوا
کیا قدر اس چہرہ ماء مرد کی ہے

کسی چیز کی نسبت کسی کی طرف جو کی جاوے، علمائے فن نے
اس کی دو قسم بیان کی ہیں۔

جواب اول

منسوب الیہ کو فاعل حقیقی و موثر حقیقی تصور کیا جاوے۔ عقیدہ ہو تو پھر
یہ نسبت حقیقیہ کہلائے گی۔ اگر منسوب الیہ کو ایسا خیال نہ کیا جائے بلکہ سبب مان
کر نسبت کی جائے تو پھر نسبت مجازیہ ہوگی۔ مسائل شرعیہ کا دار و مدار عقیدہ اقوال
پر ہے۔ نہ نفس اسناد پر، مثلاً ایک ہی کلام اسنادی ایک دہریہ کے تو حقیقت
اسناد مراد ہوگی۔ اگر یہی کلام ایک مسلمان کے جس کا عقیدہ معلوم ہے یا اس کے کسی
قول میں بجائے اس منسوب الیہ کے اللہ کی طرف اسناد کیا گیا ہے تو پھر یہ اللہ کے
غیر کی طرف نسبت مجازیہ کہنی پڑے گی کیونکہ مسلمان کے عقیدہ یا اس کے قول کے

خلافت ہے۔ اس پر علماء بیان نے مفصل بحث کی ہے، مثلاً دہریہ اگر کہے، ربیع نے
 اُگالی ہے تو حقیقت ہوگی کیونکہ اس کا عقیدہ خدا کے غیر کو مؤثر و فاعل حقیقی
 ماننے والا ہے۔ اگر مسلمان کہے تو اسنادی مجازی ہوگا، کیونکہ اس کے عقیدہ کے
 خلافت ہے۔ یہ تو فاعل و مؤثر مستقل اللہ کریم کو ہی جانتا و مانتا ہے۔ لہذا نسبت
 سبب ہونے کے طور پر ہوگی۔ یا عقیدہ معلوم نہ ہو۔ مگر اس متکلم کی کلام آخر میں
 نسبت اللہ کی طرف پائی جاوے تو پھر اس کلام کو جس میں غیر خدا کی طرف نسبت ہے
 مجازی کہیں گے ورنہ دو کلاموں میں تناقض و تخالف رہے گا جو متکلم واحد کی نسبت
 سے ماننا عقیدۂ خلافت عقل و نقل ہے۔ جیسا کتب علم معانی میں مذکور ہے۔

ع مہر صنتہ قنر عا عن قنر ع

ترجمہ :- اس میرے دوست کے بالوں کو کم کر دیا، راتوں کے دوپہر کے
 آنے نے۔

یہاں نسبت زمانہ کی طرف کی گئی ہے لیکن یہ مجازی ہوگی۔ اس لیے کہ اس متکلم
 کے دوسرے شعر میں فنا کرنا، باقی رکھنا کی نسبت اللہ حکم اللہ کی طرف ہے تو پھر
 کہنا پڑے گا کہ شعر نذر والی نسبت بطور سبب ماننے کے ہوگی، کیونکہ امتداد زمانہ انسان
 کی پیشی کا ذریعہ ہوتا ہے، جو اظہر ہے نہ کہ حقیقی جو کہ دوسرے قول کے خلاف ہے۔

ع افنا قیل اللہ للشمس اطلعی

(اس کو فنا کیا اللہ کے کہنے نے سورج کو کہ طلوع ہو)

تو معلوم ہوا کہ متکلم کے نزدیک اصلی امر و جابر اور معنی اللہ ہے۔ اس کے سوا
 بطور سبب و إعطاء اللہ دیکھو مختصر المعانی و مطول بحث اسناد۔ اسناد کے دو قسم
 معلوم ہونے پر جانا چاہیے کہ فتویٰ نگار نے کہ یہ اللہ کے غیر کی طرف پہلے قسم کی نسبت
 دینی شرک ہوگی، جبکہ متکلم کا عقیدہ اور قول اس کے خلاف نہ ہو ورنہ دوسرے

قسم پر فتویٰ نہیں رکھایا جاسکتا۔ کسی وصف و مادی کے عقیدہ و کلام پر نظر نہ کرنی اور فتویٰ لگاتے جانا شان علماء کے خلاف ہی نہیں بلکہ جہالت مرکبہ و مفہد انہم ہونے کی دلیل ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ کے نزدیک موثر حقیقی اللہ کریم ہے آقا کل علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف جو نسبت کی گئی، سبب و ذریعہ قاسم ہونے کے لحاظ سے کی گئی ہے جو آیات قرآنی و احادیث نبوی کا مفہوم و منطوق ہے جس کی تفصیل کے لیے رسالہ کی تنگ دامنی اجازت نہیں دیتی۔ "اشارۃ و کنایتہ" ذکر کیا جاوے گا۔ عقیدہ کی بجائے خود اعلیٰ حضرت کے اور اشعار مدنیہ اس پر وال ہیں۔

شعر

۱۔ اُسے حمد جس نے تجھ کو ہمہ تن کرم بنایا
ہمیں بھیک مانگنے کو تیرا آستان بنایا
۲۔ کیا حق نے تجھے وہ رُتبہ عطاء کسی کو ملے دے کسی کو ملا
کہ کلام مجید نے کھائی سنبھا! تیرے شہرہ کلام و بقا کی قسم
تو معلوم ہوا۔ بطریقہ عطا، اللہ دینے والا کہنتے ہیں اور کمالات عطایتہ کے
لحاظ سے بے مثال انسان، نورانی شہر مانتے ہیں۔ اشعار مندرجہ کے متعلق تفصیلی جواب
کے لیے درج ذیل آیات کی تفسیر پڑھیے!

- (۱) وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاؤُكَ أَلْحَ (تاء پٹ)
- (۲) وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ أَلْحَ (پارہ ۲۲)
- (۳) لَا أُقْسِمُ بِهَٰذَا الْبَلَدِ وَأَنْتَ حَلَّ بِهَٰذَا الْبَلَدِ (سورہ بلد پٹ)
- (۴) وَقِيلَ لَهُ يَا رَبِّ إِنَّ هَٰؤُلَاءِ قَوْمٌ لَا يُؤْمِنُونَ ۝ (پارہ ۲۵)
- (۵) لَعَمْرُكَ إِنَّهُمْ لَفِي سَكْرَتِهِمْ يَعْمَهُونَ (پارہ ۲۷)

اوصاف کے اقسام

موصوف کی صفت جس سے متصف کیا جائے اس کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ ذاتاً پائی جاوے، عطا ہو یا محض سبب ہونے پر موصوف بنایا جاوے۔ حقیقیہ ذاتیہ، حقیقیہ، عطائیہ، مجازیہ۔

پہلی قسم کے مطابق اللہ ہی دافع، نافع، معطی، منعم وغیرہ ہے۔ کوئی شریک نہیں اور غیر کے لیے ماننا شرک ہے۔

دوسری دونوں قسمیں اللہ میں کہنی غلط ہیں بلکہ یہ اس کی مخلوقات کی صفتیں ہیں انہی کے مطابق ہم اہل سنت والجماعت آقائے کل علیہ السلام کو اپنا دافع و نافع و منعم و معطی کہتے ہیں، جس پر قرآنی استعمالات و احادیث دال ہیں۔

(۱) وَلَا نَقْمُوا إِلَّا أَنْ اعْتَمَدُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ

(سورۃ توبہ، پارہ ۱۰)

من فضله۔

اور ہمیں عیب لگاتے مگر اس لیے کہ ان کو غنی کہا اللہ کے اور اللہ کے رسول نے فضل سے۔

(۲) اذ تقول للذي انعم الله عليه وانعمت عليه (پا)

(۳) واللہ يعطى انما انما قاسم (حدیث)

پہلی قسم کے لحاظ کسی غیر خدا کو متصرف فی الامور یا عالم کہنا شرک ہے، نہ دوسری نمبر کے اعتبار سے تجدید پارٹی کی جہالت اور خود اپنے اسلاف کی کتابوں سے بھی ناواقف ہونے کی نشانی ہے کہ بے رعایت اعتبارات فتویٰ شرک لگاتے ہیں۔

دیکھو فتاویٰ رشیدیہ: قولہ

اور جو شیخ قدس سرہ کو متصرف بالذات و عالم غیب بذات خود جان کر پڑھا وہ مشرک ہے اور اس عقیدہ سے پڑھنا کہ شیخ کو حق تعالیٰ اطلاع کر دیتا ہے اور حق تعالیٰ شیخ حاجت برآری کر دیتے ہیں تو مشرک نہ ہوگا۔

(فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ مراد آباد، ج ۱ ص ۳۱)

خلاصہ کلام

شعربرا میں اعلیٰ حضرت نے آقائے کل باعث ایجاد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو سبب النعمات و قاسم خیرات عقیقہ رکھتے ہوئے ہر ایک چیز کے ملنے کی نسبت آپ کی طرف بطور صفت عطائید و مجازہ کر دی ہے جو مفہوم قرآن و حدیث ہے یہ شرک کیسا ہو گیا۔ تم تو کسی ایسے آدمی کے متعلق سہاں کوئی نص بھی نہیں کہہ دو تو ٹھیک ہے، جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کو قاسم العلوم والخیرات لکھا جاتا ہے، دیکھو "کلمۃ الایمان"۔

مصنف مولوی سرگودھی ص ۲۱ و اشتہار جلسہ لائپزیگ منعقدہ ۲۱ اکتوبر ۱۹۵۵ء
تم تو ایک اپنے استاد وہ بہر غیر معصوم کو قاسم الخیرات جمع مونث سالم معروف باللام کے ساتھ لکھتے اور مصنفہ ہوتے ہوئے تو توحید میں ذرا بھرفرق نہ آتے، مگر اعلیٰ حضرت نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جن کا فیض ہر ایک کو ہے، کہہ دیا تو شرک بن جاتے و اعجاباً۔

میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہا کرتے ہوئے طلب مدد کی گئی ہے، جو ٹھیک اور معمول بہا ہے اور یہ کہا گیا کہ آپ کے نام کو وسیلہ پکڑنے پر نفع بلا ہوتی ہے، اور ہوتی ہے۔ اس چیز کو قرآن نے یہود کی نیک خصلت اور بعض ازاں خصلت پر کو ذکر کر کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دافع ہونے کو بیان کیا۔

وكانوا من قبل يستفتحون على الذين كفروا فلما جاءكم ما عرفوا كفروا به (پ بقرہ)

میرے نبیؐ کے آنے سے پہلے تو وہ طلب فتح و دفع شکست اس کے نام کو پیش کر کے کیا کرتے تھے، مگر جبکہ وہ آیا جس کو نافع و دافع ہونا جانتے تھے، کفر کے ساتھ یہود لعنت سے پہلے آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مانتے تھے مگر آنے پر انکار کیا ان کے خلاف آجکل کئی مبعوث ہونے کے بعد انکار کرتے ہیں، مگر قیامت کو انہیں جہنم مطابق یا لیتنی الخذت مع الرسول سبیلاً، مگر الان وقد عصیت قبل کے مصداق مفید نہ ہوگا۔ اس کے متعلق کیا خوب کہا گیا ہے

آج لے اُن کی پناہ آج مدد مانگ اُن سے

پھر نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اس میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر شکل انسانی میں نور خدا کو جو قد جاء کو من اللہ نور۔ (القرآن) اور اول ما خلق اللہ نور۔ (حدیث) سے مفہوم ہو رہا ہے اگر نہ مانا جائے تو پھر جو کمالات ظہور پذیر ہوتے ہیں اس مٹی و پانی سے کب مقدور ہیں۔ بلکہ ان کے طبعی حالات کے مخالف۔ تو پھر اس شکل انسانی میں نور انیت ہی تھی کہ جو کمالات ان سے ظاہر ہوتے، مطلق انسانوں سے کیا انبیاء سے بھی ایسے نہ ہوتے بلکہ جو غیر مجسم اور محسوس تھے یعنی فرشتے بلکہ خصوصاً جبرائیل علیہ السلام بھی اس مجسم کی حد پرواز تک نہ پہنچ سکے تو کیا یہ منکر ہے؟ عین تعریف حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اعلیٰ حضرت نے حضور کو نورانی بستر لکھ کر دیا بیہ کے منہ پر مہر لگادی ہو سکتے ہیں کہ بریلوی حضورؐ کو بشر اور انسان مانتے ہی نہیں ہاں ہم اس معلم الغیوب کو ایسا بشر نہیں مانتے جس کی قدر بڑے جاتی جیسی ہو، یا جس کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہ ہو۔ العیاذ باللہ تو معلوم ہوا کہ واقعی ان کو حضورؐ کی تعریف و توصیف پسند نہیں ہے، توحید کی پاسداری کو دلیہ بنا کر اظہارِ عداوت کیا جا رہا ہے، مفصل پھر۔

جواب ثانی

قارئین! پہلے جواب میں قواعد و قصد متکلم کو تحریر کر کے تحقیقی طور سے ثابت کیا گیا کہ اشعار مندرجہ شریک نہیں۔ اب ان لوگوں کے چند اشعار جو ان وہابیہ کے نزدیک بلکہ ان میں سے بعض ہمارے نزدیک بھی واجب الاحترام ہیں، نقل کر کے بطور الزام ثابت کیا جاتا ہے کہ جب یہ اشعار شریک نہیں اور یقیناً نہیں تو اعلیٰ حضرت کے کیوں ہیں؟ اگر اپنے فتویٰ پر ہی قائم رہنا ہے تو پھر ہم پوچھتے ہیں ان کو کیا کہو گے؟ خدا چٹم بصیرت قلب منصف عطا کرے۔

شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

اپنا استغاثہ پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں:-

یا خیر من یرجی لکشف ذریۃ !

اے بہتر جس سے دفع مصیبت کی امید ہے۔

ومن جودہ فاق جود السعائب !

آپ کی جودہ سنا ابر براں سے بھی فائق ہے۔

فاشهدوا ان الله رحو خلقه

میں اس پر شاہد ہوں کہ اللہ اپنی خلق پر راحم ہے۔

وضک مفتاح کنز مواہب !

اور آپ کی ذات گنج پر عطا کی کنجی ہے۔

(قصیدہ الطیب النعم)

مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ

سے رجا و خوف کی امیدوں میں ہے امید کی ناؤ
جو تو ہی ہاتھ لگائے تو پھر ہوئے بیڑا پار
اس میں مولوی محمد قاسم صاحب حضور کو غائبانہ پکارتے ہوئے طلب مدد کر
رہے ہیں۔ (قصائد قاسمی ص ۷)

سے تیرا سایہ ہو جس پر اس پر ہو اللہ کا سایہ
خدا راضی ہو تو راضی ہو شاہا جس مسلمان سے
مدد کر غوث اعظم بے کسوں ہم سے غریبوں کی
چھڑائے غیر تیرے کون دستِ نفس و شیطان سے

(قصائد قاسمی ص ۷۵)

قارئین! مذکورہ اشعار پڑھ کر توازن کرتے ہوئے ان سے ہی پوچھتے کہ کیا
جواب ملتا ہے خدا ہر ایک کو نظر کو انصاف سے نوازے اور ایسی حرکات سے ناچیز
کو عقیدہ اہلسنت یعنی اللہ بخشتا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بخشتا ہے۔ وہ
دیتا ہے آپ دلاتے ہیں۔ جس کو اعلیٰ حضرت نے اپنے شعر میں بیان کیا اس پر قائم
رکھے، آمین۔

میرے گھر پہ گناہ ہیں حد سے سوا مگر اُن سے امید ہے تجھ سے رجا
تو کریم ہے اُن کا کرم گواہ وہ رحیم ہیں تیری عطا کی قسم
ربنا اننا نتوسل اليك بجاه نبيك صلى الله عليه وسلم
ان توقفنا لما تحب وترضى وبك نستعين
تتمت بالخیر

ہماری مطبوعات

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| ● بیاد و انبیا | ● ہمارے شریعت |
| ● فکرِ جمیہ | ● حسیں الرحمن |
| ● ایسا ہے دیکھو | ● شمعِ ہدایت |
| ● ہفتے کے اعترافات | ● صحابہ اہل سنت |
| ● احکامِ رمضان | ● حقانی تقریریں |
| ● اذکارِ الصلوٰۃ | ● نورانی تفسیریں |
| ● نماز بعد نمازِ جنازہ | ● اہل سنت کی تقریریں |
| ● خیر و اوصیاء | ● شہداء کی تقریریں (نورِ شریعت) |
| ● شہادتِ مصطفیٰ | ● ایمانی تفسیریں |
| ● نور الانبیاء | ● ان کی زبان |
| ● کلیں الفکر | ● قصصِ انبیاء |
| ● علمِ حضرت امینؑ | ● دعوتِ الحق فی معیارِ الحق |
| ● انوارِ افقِ ہدایت | ● قانونِ شریعت |
| ● عربی کا علم | ● نصرتِ نماز |
| | ● مقالاتِ کاظمی |

مکتبہ ضیائیہ بوہڑ بازار راولپنڈی